

המבקשת:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז (פלילי)
רח' הנרייטה סולד 1 תל-אביב, מיקוד 61330
טלפון: 03-6970222 פקס: 03-6959567

- נ ג ד -

המשיבים:

1. דיאנה (בת אדוארד) ברוסילובסקי

... ילידת 20.12.1996
... זיכרון יעקב, 3092545
...
(במעצר מיום 19.9.24)

2. אדיר (בן דוד) אלגרבל

... יליד 03.04.1996
... בת ים
...
(במעצר מיום 19.9.24)

בקשה למעצר עד תום ההליכים המשפטיים

לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על מעצר המשיבים עד תום ההליכים נגדם.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. המשיבים נעצרו ביום 19.09.24 ומעצרו הוארך מעת לעת בהחלטות בית המשפט עד ליום 06.10.24.
2. לבית המשפט הנכבד הוגש כנגד המשיבים כתב אישום המייחס להם עבירה של **ייבוא סם מסוכן בצוותא חדא** – עבירה לפי סעיפים 13 + 19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.
3. לפי המיוחס למשיבים בעובדות כתב האישום, עובר ליום 13.09.24, במועד שאינו ידוע במדויק למבקשת, גמלה בליבם של המשיבים החלטה לייבא מאוסטריה לישראל סם מסוכן מסוג MDMA. לצורך כך, טסו המשיבים בתאריך 13.09.24 מישראל לוינה שבאוסטריה. שם,

קיבלו המשיבים לידיהם שקיות סם, אותן הסליקו במזוודותיהם. בתאריך 19.09.24, בשעה 12:40 או בסמוך לכך, שבו המשיבים ארצה דרך נמל התעופה בן גוריון והביאו עמם במזוודותיהם סם מסוכן מסוג MDMA במשקל כולל של 15.6 ק"ג נטו.

4. בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת אשמתם של המשיבים, כמפורט להלן:

- א. **דו"חות הפעולה של השוטרים באשר לחיפוש ותפיסת הסם** – דו"חות פעולה של השוטרים שאיתרו את המשיבים בשדה התעופה לאור אינדיקציה מודיעינית, ערכו חיפוש במזוודותיהם ומצאו את הסמים;
- ב. **שרשרת סם** – דו"חות ומזכרים המלמדים על קיומן של שרשראות סם תקינות;
- ג. **חוות דעת סם** – חוות דעת מומחה מעבדת הסמים במטא"ר באשר למשקל וסוג הסם שנתפס;
- ד. **מצלמות אבטחה מנתב"ג** – בהן רואים את המשיבים ביום ההמראה ב13.09.24 וביום הנחיתה ב19.09.24.
- ה. **ממצאי חיפוש במכשירי הטלפון הניידים של המשיבים** – בחיפוש במכשירי הטלפון הניידים של המשיבים אותרו התכתבויות בין המשיבים באפליקציית הטלגרם, כאשר ההתכתבות הראשונה בניהם הינה מיום ההמראה לאוסטריה, 13.09.24, ממנה עולה, כי המשיבים נפגשו פנים אל פנים לראשונה באותו היום. עוד עולה מההתכתבויות ביניהם כי הם צורכים סמים.
- ו. **תרגיל חקירה מוקלט שבוצע למשיבים** – מתרגיל חקירה בין המשיבים עולה, כי המשיבים הכירו האחד את השנייה במסגרת נסיעתם לאוסטריה. כמו כן, בשיח בין המשיבים נאמרו אמירות מפלילות, למשל:
 - (1) המשיבים משוחחים לגבי הטלפונים שלהם והמשיבה 1 אומרת "לקחו לי את הטלפון ככה כי לא הבאתי לו ת'סיסמה, לא משנה מחקתי הכל".
 - (2) המשיבה 1 אומרת למשיב 2 "לא אכפת לי מכלום, עקבו אחרי מההתחלה, מההתחלה" והמשיב 2 עונה "כן ידעו הכל...".
 - (3) המשיבה 1 אומרת "מסכנה אמא שלי מסכנה איך עשיתי לה דבר כזה".
 - (4) המשיב 2 אומר למשיבה 1 "לפחות תגידי שלא ידעת מה זה ואני אגיד שאני דחפתי לך" והמשיבה 1 עונה לו "מה פתאום". בתגובה, עונה לה המשיב 2 "כבר אמרתי את זה, תגידי שאת מצטערת, תגידי שיש לך בעיית סמים, תגידי שאת נקלעת לזה, שזה פעם ראשונה, שאם היית יכולה לא היית עושה את זה, תתחרטי...".
 - (5) המשיב 2 אומר "מה אנחנו עברנו בשבוע הזה, מה עברנו" והמשיבה 1 עונה "אכלנו אותה".
 - (6) המשיבה 1 מספרת למשיב 2 כי החוקר הראה לה את החקירה של משיב 2. בתגובה, המשיב 2 אומר לה: "טוב שהוא הראה לך, הוא רק היה מזיין אותך יותר, את נתפסת על חם, אין פה מה לסתום ת'פה...".
 - (7) המשיבה 1 אומרת: "איזו ילדה מפגרת אני, שאלו אותי כמה הייתי צריכה לקבל ותכלס אין לי מושג, אפילו לא ביררתי".

- ז. **גרסאות המשיבים** – בחקירתם הראשונה, הודו המשיבים, כי ייבאו סמים לישראל, אך טענו כי לא ידעו את סוג הסם וכמותו. עוד מסרו, כי שניהם מצויים בחובות כספיים. לאחר חקירתם הראשונה, בוצע תרגיל החקירה המוזכר לעיל, ולאחריו, בחקירתם השנייה של המשיבים, שמרו על זכות השתיקה. ביתר חקירותיו, המשיב 2 הודה בכך שייבא סמים, טען כי הוא זה שקיבל את הסמים והכניסם למזוודות שלו ושל המשיבה 1. לעומתו, לאחר תרגיל החקירה ובעקבות הדברים שאמר לה משיב 2, חזרה בה המשיבה 1 מהודאתה, טענה כי היא בקשר זוגי עם המשיב 2 והם טסו לחופשה וכי היא לא ידעה שמטרת הטיסה היא לייבא סמים. כמו כן טענה, כי הייתה מודעת לכך שהמשיב 2 הכניס את השקיות, שבהן נמצאו הסמים, למזוודתה, אך היא לא ידעה שיש שם סמים.
5. כנגד המשיבים קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ג)(3) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים) התשנ"ו 1996 (להלן: "החוק"), שכן קיים יסוד סביר לחשש כי המשיבים יסכנו את ביטחון הציבור וזאת מאחר שהשניים ייבאו סם מסוכן מסוג MDMA מאוסטרליה לישראל.
6. דברים אלו מקבלים משנה תוקף כאשר עסקינן ביבוא של **כמות סם משמעותית**, בשווי כולל של מאות אלפי שקלים, הניתנים להפצה ולמכירה לאלפי אנשים, לתוככי מדינת ישראל. נסיבות ביצוע העבירה מלמדות על מסוכנותם של המשיבים, אשר נכנסו לגבולות הארץ עם כמות סם שכזו, וזאת תמורת תשלום שהובטח להם
7. לחובת משיב 2 ...
8. המבקשת סבורה כי בנסיבות המתוארות לעיל, לא ניתן לאיין את מסוכנותם של המשיבים אלא במעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדם. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה ולהורות על מעצרו של המשיבים עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדם.
9. על אף האמור לעיל, תשקול המבקשת ליתן הסכמתה למעצר המשיבים בפיקוח אלקטרוני, וזאת ככל ששירות המבחן ימצא שיש במעצרו של המשיבים בפיקוח אלקטרוני כדי להפחית באופן משמעותי ממסוכנותם, וכן ככל שהמשיבים יציעו מקום מתאים למעצרו בפיקוח (כזה שיימצא מתאים גם במסגרת דיווח של מנהל היחידה לפיקוח אלקטרוני, כמפורט בסעיף 22ב(ג) לחוק) וכן יציעו מפקחים שייבחנו על-ידי בית המשפט הנכבד באופן בלתי אמצעי ועל ידי שירות המבחן וימצאו ראויים. יודגש, כי אין בהמלצת שירות המבחן כדי ללמד בהכרח על עמדת המבקשת כפי שזו תתגבש לאור מכלול הנסיבות.

ליאורה קומחה, עו"ד

עוזרת בפרקליטות מחוז מרכז (פלילי)

06 אוקטובר 2024

פמ"מ 5367/24

מספר תיק חקירה (פל"א): 401121/2024