

**המבקשת:**

**מדינת ישראל**

באמצעות פרקליטות תל אביב (פלילי)

רח' הנרייטה סולד 1, תל אביב-יפו 64294

טלפון : 073-3924444 פקס : 03-6919108

דוא"ל [DA-TLV-criminal@justice.gov.il](mailto:DA-TLV-criminal@justice.gov.il)

- נגד -

**המשיב:**

**יונאס גראנזה- אזרח אריתריאה**

יליד 4/6/1988 ...

... תל אביב יפו

**במעצר מיום 9/5/24**

**בקשה למעצר עד תום ההליכים המשפטיים**

**לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996**

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו.

**ואלה נימוקי הבקשה:**

1. לבית המשפט הנכבד הוגש כתב אישום נגד המשיב, המייחס לו עבירות של רצח, בהתאם לסעיף 300(א) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 [להלן: "חוק העונשין"] קשירת קשר לביצוע פשע- עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק ושיבוש מהלכי משפט, בהתאם לסעיף 244 לחוק.
2. המשיב נתון במעצר עד ליום **3/6/24 שעה 12:00**, על פי החלטת בית משפט השלום בתל אביב- יפו, כבוד השופטת אביטל אמסלם-גלבו, במסגרת מ"י 24-05-26422.
3. כעולה מכתב האישום, בתקופה הרלוונטית לכתב האישום שררה מתיחות בין מקצת ילידי אריתריאה השוהים בישראל, אשר נחלקו לתומכי ומתנגדי המשטר הנוכחי באריתריאה. המשיב הוא יליד אריתריאה, מזוהה כתומך במשטר הנוכחי באריתריאה ובמועד הרלוונטי לכתב האישום שהה בישראל תחת אשרת שהייה.

ביום 9/5/24 בשעה 12:00 או סמוך לכך, נפגשו המשיב ואחרים, במטרה לפגוע במתנגדי משטר, וזאת על רקע מידע שהגיע לידם ולפיו בכוונת מתנגדי משטר לפגוע בתומכי המשטר.

במסגרת הקשר, ביום 9/5/24 שעה 13:00 או סמוך לכך, הבחינו המשיב ואחרים ב **Yibra Manges** ז"ל יליד 1/1/88 אזרח אריתריאה (להלן: "המנוח"), המזוהה עם קבוצת מתנגדי המשטר באריתריאה. המשיב והאחרים קשרו קשר לפגוע במנוח, ולאחר שעקבו אחריו ברחובות תל אביב, תפסו את המנוח בפינת רחוב ההגנה 69, שם אחז המשיב בחוזקה במנוח, בעוד אחר תקף אותו באמצעות מוט ברזל בחלקי גופו, מספר רב של פעמים. בהמשך, ובעודו אחוז במנוח, גמלה בליבו של המשיב החלטה לגרום למותו של המנוח, לפיכך שלף סכין מכיס מכנסיו, בה הצטייד מבעוד מועד, ודקר את המנוח כ-5 דקירות בגבו, ירכו ובזרועותיו, בכוונה לגרום למותו של המנוח, בנוכחות האחרים.

המנוח הצליח להימלט מידי המשיב, נס על נפשו לרחוב מקביל, שם התמוטט ומותו נקבע בשעה 13:35 בבית חולים "וולפסון".

לאחר ביצוע הרצח, נמלטו המשיב והאחרים מהמקום, המשיב כיבס את בגדיו אשר היו מגואלים בדם, וכן שטף את הסכין אשר שימשה אותו בביצוע הרצח, במטרה להשמיד ראיות ולשבש הליכי חקירה.

מותו של המנוח נגרם מהלם תת נפחי כתוצאה מאיבוד דם, בשל חתכים בעורק הירך השטחי ווריד הירך, בעקבות דקירה בירך הימנית.

#### 4. בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת האשמתו של המשיב, בין היתר:

א. **הודעת אזגמן זרמאונט**- הלה נמנה על האחרים אשר נכחו בארוע, מתחילתו ועד סופו. העד מתאר את מעשיו של המשיב החל ברגעים בהם ניסו לאתר מתנגדי משטר ברחובות תל אביב, ועד רגעי שליפת הסכין ודקירת המנוח, בנוכחותו. העד מזהה את המשיב, על בסיס הכרות מוקדמת, מתאר את חלקו בארוע באופן המתואר בכתב האישום, ואף מוסיף ומבהיר כי לאחר הרצח, הגיע המשיב אל ביתו של העד, שם כיבס את בגדיו ונטל מהעד בגדי החלפה. בהמשך הגיעו השניים יחד למקום עבודתו של העד, שם שטף המשיב את הסכין ששימשה לביצוע הרצח. השניים נתפסו יחד על ידי משטרת ישראל בחלוף מספר שעות. העד חזר על דבריו גם באזני המשיב, במסגרת עימות שנערך בין השניים.

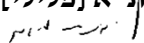
ב. **צילומי מצלמות האבטחה המתעדות את הארוע בכללותו**, החל בשלבים המקדימים, בהם ניסו המשיב ואחרים לאתר מתנגדי משטר; השלב בו הבחינו במנוח חולף על פניהם רכוב על אופניו; שלבי המעקב אחר המנוח לאורך מספר רחובות בתל אביב ועד רגעי הדקירה והימלטותם של המשיב והאחרים.

ג. חוות דעת מעבדה ביולוגית המעידה על הימצאות דנ"א של המשיב על כובע שנתפס בזירת הרצח, על גבי רצועה אחורית, מצח פנימי ואזור אחיזת הרצועה, **כאשר בנוסף אותר גם דנ"א של המנוח, בכתם התזה חשוד כדם, בחזית החיצונית של הכובע.**

ד. דנ"א של המנוח נמצא על **להב הסכין** אשר אותרה במקום עבודתו של אזגמן, מקום בו כאמור שהה אותה עת גם המשיב, ואשר כדברי אזגמן- שימשה את המשיב לביצוע הרצח.

- ה. דו"ח מד"ח המתאר הגעת הצוות לרחוב סמוך לזירת הרצח, שם נמצא המנוח מחוסר הכרה, נעשו מאמצי החיאה, והוא הובהל בדחיפות לבית החולים.
- ו. סימן קעקוע ייחודי של המשיב, על אמה שמאלית, אשר נראה בצילומי מצלמות האבטחה, מזירת הרצח.
- ז. דו"ח רפואי מבית חולים "וולפסון" ממנו עולה כי המנוח נפטר כתוצאה מפצע דקירה או ירי. הובא ללא הכרה, בוצעו בו פעולות החיאה, אך מותו נקבע בשעה 13:35.
- ח. חוות דעת המכון לרפואה משפטית ממנה עולה כי על המנוח נמצאו חמישה פצעי דקירה, ומותו נגרם מהלם תת נפחי כתוצאה מאיבוד דם, בשל חתכים בעורק הירך השטחי ווריד הירך, בעקבות דקירה בירך הימנית.
- ט. הודעות המשיב- המשיב מכחיש את המיוחס לו מכל וכל, טוען כי אינו מזהה עצמו במצלמות האבטחה, לא נכח במקום, שהה בביתו, אין לו הכרות מעמיקה עם אזגמן ולא שהה עמו במהלך היום, כמו כן אין לו הסבר מניח את הדעת לראיות אשר הונחו בפניו, לרבות גרסת העד אזגמן, דני"א שלו אשר אותר בזירת הרצח וצילומי אבטחה, המתארים את חלקו בפירוט.
5. בעניינו של המשיב קיים יסוד סביר לחשש ששחרורו מן המעצר יסכן את בטחונו של אדם או ביטחון הציבור, היות ומעשיו מקימים חזקת מסוכנות מכוח סעיף 21(א)(1)(ג)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996, היות שהמשיב נטל חיים של אדם, ומואשם בעבירה שדינה מאסר עולם.
6. כמו כן, קיים יסוד סביר לחשש ששחרורו של המשיב יביא לשיבוש הליכי משפט, להתחמקות מהליכי שפיטה או מריצוי עונש מאסר, זאת בהינתן העובדה כי המשיב אזרח זר, נמלט מזירה לאחר ביצוע הרצח, וניסה לשבש חקירה באופן שכיבס מיד את בגדיו המגואלים בדם וכן ניקה את הסכין אשר שימשה לכאורה לביצוע הרצח.
7. המשיב הגיע אל זירת הארוע כשהוא מצויד בסכין אותה נטל מבעוד מועד, וכן חס צוואר, אותו עטה על פניו בעת ביצוע הרצח. המשיב נסע אחר המנוח, לאורך מספר רחובות, משך חמש דקות, כמשחר לטרף, והכל כאשר המנוח עושה דרכו הביתה לאחר יום עבודה.
8. המשיב ניצל הזדמנות, תפס את המנוח ברגע שהאחרון האט את רכיבתו על אופניו, הפיל אותו מאופניו, ואחז בו בעוד שאחד האחרים מכה בו ללא רחם באמצעות מוט ברזל בחלקי גופו, אז, לא הסתפק המשיב בתקיפת המנוח על ידי האחר, והוא דקר אותו חמש דקירות בחלקי גופו השונים, בכללם בירך הימנית, בגב משמאל, בזרוע השמאלית ובאמה שמאלית, והכל במטרה להביא למותו.
9. המשיב עשה את כל המתואר בשעת צהריים, בליבה של העיר תל אביב, אל מול עיניהם של עוברים ושבים, וללא מפריע, ללמדך את היעדר מורא החוק עליו ואת גמירת דעתו להוציא את תוכניתו אל הפועל.
10. הנה כי כן, מעשיו המתוכננים של המשיב, בסיוע אחרים, הביאו לכך שהמנוח קיפח את חייו על רקע אמונתו ודעתו הפוליטית.

לאור המפורט לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו, זאת בהינתן מסוכנותו הנלמדת מנסיבות ביצוע העבירות, היותו אזרח זר, ניסיונותיו לשבש הליכי חקירה ומשפט והיעדר מורא החוק עליו, כל אלה מלמדים כי אין חלופה אשר יהא בה לאיין מסוכנותו.

לבנת מלמד, עו"ד /  
סגנית בכירה א' בפרקליטות מחוז ת"א [פלילי]  


תל-אביב, כ"ו באייר תשפ"ד  
3 ביוני 2024

פמת"א 1727/24, פל"א 190444/24 ימ"ר תל אביב