



26 מאי 2024, י"ח אייר תשפ"ד

לכבוד,

עו"ד גלי בהרב-מיארה	רב ניצב יעקב (קובי) שבתאי	ניצב מוטי לוי
היועצת המשפטית לממשלה	מפכ"ל המשטרה	יחידת להב 433
משרד המשפטים	משרת ישראל	משרת ישראל
<u>ירושלים</u>	<u>ירושלים</u>	<u>לוד</u>

הנדון: בקשה לפתיחה בחקירה בדבר חשש למעורבות בפלילים של שרת

התחבורה והבטיחות בדרכים מירי רגב

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה") אנו מתכבדים לפנות אליכם, כדלקמן:

- ביום 23.5.2024 שודר תחקיר מעמיק וחריג בהיקפו בתוכנית "המקור"¹, אשר מגובה באלפי מסמכים ובעדות של ראש המטה המקצועי לשעבר בלשכה של שרת התחבורה והבטיחות בדרכים, הגב' מירי רגב (להלן: "שרת התחבורה"), לפיו השרה מנהלת את משרד התחבורה מתוך פוזיציה פוליטית בלבד, תוך שהיא משתמשת בכספי ציבור ובסמכויות המשרד, על מנת לקדם את אינטרסיה הפוליטיים.
- על פי התחקיר, משרד התחבורה, בהנחיית השרה ובתמיכת מנכ"ל משרד התחבורה, מר משה בן-זקן, אישר פרויקטים והקצה כספים לרשויות מקומיות בהתאם לקריטריונים של תמיכה וקרבה פוליטית לשרה. זאת, באמצעות דירוגם של בכירים ברשויות מקומיות על פי שיטת "רמזור", המעידה על מידת קרבתם לשרה ויכולתם לסייע לקידומה הפוליטי.
- כך למשל, בתחקיר נטען כי משרד התחבורה הקצה כספים לפרויקטים במועצות המקומיות מרחבים ושדות נגב, עקב קרבתם של ראשי המועצות, מר שי חגי' ומר תמיר עידאן לשרת התחבורה, ואילו פרויקטים דחופים ברשויות בהם ראשי המועצה אינם מקורבים לשרה, כמו תיקון והצבת מחסום בין הנתיבים בכביש 40 במועצה האזורית אשכול, לא זכו לכל טיפול או מענה ענייני מטעם המשרד.
- כן נטען בתחקיר, כי שרת התחבורה מעסיקה יועצים פוליטיים על חשבון תקנים שנועדו ליעוץ מקצועי למשרד, ואף קידמה מינויים פוליטיים והעניקה טובות הנאה למקורביה, אשר גם הם סווגו על פי מדרג, כאשר מי שזכה לתואר "יהלום" קיבל תיעדוף וטיפול אישי מטעם השרה ומשרד התחבורה.
- לצד זאת, פורסמו מסמכים המעידים כי השרה פעלה ואף הנחתה את עובדיה, לשכתב החלטות ולהוסיף להן כי אלו נתקבלו "בהתאם להנחיית גורמי המקצוע" – **וזאת גם במקרים בהם עמדת הגורמים המקצועיים הייתה מנוגדת להחלטתה**. כך למשל, בעיריית נוף הגליל ואשקלון, אשר דורגו בראש מדרג "הרמזור", אושרו עבודות שונות בניגוד לעמדת גורמי המקצוע, ואילו בית שמש, אשר דורגה בתחתית המדרג, לא נכללה בפרויקט של משרד התחבורה בניגוד להמלצת הדרג המקצועי.
- מבלי לקבוע מסמרות בשלב זה, מהנסיבות המתוארות לעיל מצטיירת תמונה מצב עגומה, המצביעה על חשש להתנהלות המנוגדת לדין, אשר עשויה לעלות לכדי ביצוע עבירות חמורות מתחום טוהר המידות,

¹ תוכנית "המקור", עונה 23, פרק 10 "הסודות של מירי רגב" חלק א, רשת 13, מיום 23.5.2024.



ובראשן **עבירת המרמה והפרת אמונים**, המעוגנת בסעיף 284, לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"). עבירה זו קובעת כי "עובד הציבור העושה במילוי תפקידו מעשה מרמה או הפרת אמונים הפוגע בציבור, אף אם לא היה במעשה משום עבירה אילו נעשה כנגד יחיד, דינו – מאסר שלוש שנים."

7. על פי הפסיקה, עבירה של הפרת אמונים היא **עבירה התנהגותית**, המשתרעת על מגוון מעשים ומחדלים של מעשה מרמה או הפרת אמונים אשר פוגעים בציבור (ראו: דנ"פ 1397/03 **מדינת ישראל נ' שמעון שבס**, פס' 40-41 לפסק דינו של כב' הנשיא בדימוס ברק (נבו, 30.11.2004).

8. הערכים המוגנים העומדים בבסיס האיסור הפלילי על הפרת אמונים הם שלושה: **אמון הציבור** בעובדי הציבור; **טוהר המידות של פקידי הציבור**; והגנה על **האינטרס הציבורי** עליו מופקד עובד הציבור. לפי הפסיקה, על מנת שתתקיים עבירה של הפרת אמונים, **די בפגיעה באחד מהם**. (דנ"פ 1397/03 **מדינת ישראל נ' שמעון שבס**, עמ' 9-408 (נבו, 30.11.2014).

9. עוד הובהר בפסיקה, כי די בכך שהתפקיד הרשמי של מירי רגב כשרת תחבורה, אפשר לה את ביצוע העבירה, כדי לקבוע שנתקיימה עבירה של מרמה והפרת אמונים. וראו לכך את פסיקתו של בית המשפט בעניין **דנ (י-ס) 3/82 יצחק גרוסמן נ' מדינת ישראל**, בעמ' 774 (נבו, 26.2.1982): "לפי סעיף 284 מובן מאליו שמעשה, הנעשה תוך הפרת החובות שהתפקיד הציבורי מטיל על המחזיק בו, לעולם אינו יכול להיות מעשה במילוי תפקידו. **די בכך שתפקידו הרשמי של עובד הציבור איפשר לו את ביצוע העבירה**."

10. והינה בעניינו, על פי התחקיר, השרה רגב השתמשה בסמכויותיה ובמשאבי המדינה שהוקצו לה מכוח תפקידה כשרת התחבורה, לשם קידום צרכיה הפוליטיים והאישיים, ותוך מתן טובות הנאה למקורבים על בסיס שיטת "הרמזור" שפיתחה, **תוך פגיעה אנושה באינטרס הציבורי ובאמון הציבור** בתפקוד של רשויות השלטון ושל משרד התחבורה והשרה בפרט.

11. בנוסף לכך, הוספת גושפנקא "מקצועית" להחלטות שנתקבלו על ידי שרת התחבורה, במקרים בהם הדרג המקצועי התנגד להחלטה שנתקבלה, מעידה לכאורה על ביצוע עבירות הנוגעות לאיסור לזיוף מסמכים, ובראשן האיסור הקבוע בסעיף 421 לחוק העונשין, שכותרתו "זיוף בידי עובד הציבור":

"421. עובד הציבור המזייף מסמך שהוא ממונה על עשייתו או על שמירתו, או שיש לו גישה אליו בתוקף תפקידו, דינו - מאסר שלוש שנים עם או בלי קנס; עשה כן בכוונה לקבל דבר, דינו - מאסר חמש שנים עם או בלי קנס..."

12. והינה בעניינו, מהתחקיר עולה כי שרת התחבורה פעלה לכאורה על מנת לזייף החלטות, על מנת שיראו כאילו הן התקבלו על בסיס המלצת הדרג המקצועי של המשרד, בניסיון לטיח טענות פוטנציאליות של ניגוד עניינים, לשם קידומן של החלטות המטיבות עם מקורביה ומשרתות את צרכיה הפוליטיים.

בקשה לפתיחה בחקירה פלילית

13. ממכלול הנסיבות המתוארות לעיל, נראה כי הפרשה מחייבת פתיחה בחקירה פלילית כנגד כל המעורבים בדבר ובראשם שרת התחבורה המכהנת, וזאת בהתאם לסעיף 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב]:

"חקירת המשטרה (תיקון מס' 82) תשע"ח-2018"



59. נודע למשטרה על ביצוע עבירה, אם על פי תלונה ואם בכל דרך אחרת, תפתח בחקירה; אולם בעבירה שאינה פשע רשאי קצין משטרה בדרגת פקד ומעלה להורות שלא לחקור אם היה סבור שנסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות לפתיחה בחקירה או אם היתה רשות אחרת מוסמכת על פי דין לחקור בעבירה.

14. מנוסח הסעיף עולה, כי ברירת המחדל היא שכאשר נודע למשטרה על ביצוע עבירה – כמו החשד בענייננו, על המשטרה לפתוח בחקירה.

15. בבג"ץ 6410/14 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' פרקליט המדינה (נבו 4.2.2015), נקבע כי כאשר מתעורר ספק בשאלה האם בוצעה עבירה, מוטל על רשויות החקירה לברר זאת, בדרך של חקירה פלילית או בדיקה מקדימה:

"החובה לפתוח בחקירה, מותנית בידיעה על ביצוע עבירה (דנג"ץ 7516/03 נמרודי נ' היועץ המשפטי לממשלה (12.02.2004) [פורסם בנבו]). החוק איננו מחייב פתיחה בחקירה פלילית באופן מידי, בכל מקרה של הגשת תלונה או של אינדקציה אחרת לביצוע עבירה. כאשר מתעורר ספק אם בוצעה עבירה, מוטל על רשויות החקירה והתביעה לברר זאת, במסגרת חקירה פלילית או במסגרת בדיקה מקדימה" (פיסקה 101 לדבריו של כבוד השופט שהם).

16. סוגיית הפתיחה בחקירה פלילית הובהרה גם בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 4.2204, שכותרתה "בדיקה מקדימה". לפי ההנחיה, השימוש בסמכות החקירה מותנה בשאלה "האם יש ראיות המבססות חשד סביר שבוצעה עבירה". מקום שישנן ראיות המבססות חשד סביר לביצוע עבירה, תיפתח חקירה, אלא אם סבור גורם מורשה כי נסיבות העניין אינן מתאימות לנקיטה בהליכים פליליים.

17. כאמור, מהנסיבות המתוארות בתחקיר, עולים חשדות כבדים לביצוען של עבירות מרמה והפרת אמונים ושל עבירות של זיוף מסמכים, באופן המחייב פתיחה בחקירה.

18. מצב בו שרה בכירה במדינת ישראל משתמשת בתפקידה ובסמכויותיה, על מנת להפיק טובות הנאה לה ולמקורביה הפוליטיים, פוגעת אנושות באמון הציבור ובאינטרס הציבורי ומחייבת בדיקה וחקירה מעמיקים של גורמי אכיפת החוק.

19. אשר על כן, ולנוכח חומרת הדברים האמורים לעיל, נתכבד לבקש כי תורו על פתיחה בחקירה פלילית וכי תפעלו למיצוי הדיון, ככל שיש בכך צורך, עם שרת התחבורה המכהנת ועם כלל המעורבים בפרשה.

20. נוכח החשיבות הציבורית של העניין, נודה לתגובתכם המהירה.

בכבוד רב,

סתני לבנה להב, עו"ד
האגף המשפטי

תומר נאור, עו"ד
ראש האגף המשפטי