

המבקשת :

המאשימה

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז חיפה פלילי

שד' פל - ים 15 א' חיפה

טלפון: 073-3921500 פקס: 02-6467060

- נ ג ד -

המשיב :

הנאשם

עבד אל ראזק (בן מוחמד) אכרס

ת"ז ... , יליד 23.11.97

טייבה

במעצר מיום 9.3.24

בקשה למעצר עד תום ההליכים לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי

(סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996.

מוגשת לבית משפט נכבד זה, בקשה לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) התשנ"ו - 1996, לצוות על מעצרו של המשיב עד תום בירור דינו.

נימוקי הבקשה:

נגד המשיב מוגש כתב אישום המצ"ב המייחס לו ביצוע עבירות של רצח באדישות – עבירה לפי סעיף 300(א) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין"), חבלה בכוונה מחמירה - עבירה לפי סעיף 329(א)(2) לחוק העונשין (ריבוי עבירות), עבירות בנשק (נשיאה והובלה) - עבירה לפי סעיף 144(ב) רישא + סיפא לחוק העונשין, שינוי זהות של רכב או חלק מרכב – עבירה לפי סעיף 413ט לחוק העונשין ושיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין.

למבקשת ראיות טובות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב, לרבות:

א. גרסת מ.מ. – מדובר בחברו של המשיב, אשר עובד עימו במשלוחים. מ. מתאר כי בלילה בין ה-8.3.24 ל-9.3.24, הוא, המשיב ומ. מס. נסעו ברכבי האאודי והברלינגו (המתוארים בעובדות כתב האישום) למועדון באיזור חיפה. בהמשך, בשיחה עם מדובב שהוכנס לתאו, מתאר מ. כי המשיב ומ. מס. התקוטטו עם בעלי המועדון ולאחר מכן, המשיב ביצע את הירי לעבר המועדון, כאשר מ. המתין ליד רכב האאודי (ברחוב בן יהודה). לאחר מכן, במהלך תשאול שמבוצע למ., הוא מוסר כי המשיב ומוחמד הגיעו למקום בו הוא שהה (ברחוב בן יהודה בחיפה), כשהם חבולים ועצבניים ומוחמד צעק למשיב שהוא רוצה לחזור אל האנשים שהרביצו להם ולזיין אותם ואז המשיב קיפל את לוחית הרישוי של רכב הברלינגו והמשיב ומוחמד עלו על רכב הברלינגו, כשמוחמד נוהג ברכב ונסעו מהמקום ולאחר מכן חזרו.

יצוין, כי בחקירתו מיום 9.4.24, חוזר המשיב על גרסתו, כפי שמסר בתשאול.

ב. **פלטי איתוראן לגבי רכב הברלינגו פלטי פוינטר לגבי רכב האאודי** – על פי הפלטים, ניתן לראות את מסלול הנסיעה של הרכבים בליל הרצח, כמתואר בעובדות כתב האישום וניתן לראות כי רכב האאודי עוצר בשעה 4:20 בסמוך למועדון הגולדן ובשעה 4:34 נוסע מהמקום אל רחוב בן יהודה ושם, לאחר מספר דקות, רכב הברלינגו, אשר חנה ברחוב בן יהודה, נוסע מהמקום אל מועדון הגולדן ועוצר מחוץ למועדון בשעה 4:51 ואז עוזב את המקום.

ג. **סרטוני מצלמות אבטחה מהמועדון ומבית הצמוד למועדון (רחוב אלנבי 24)** – במצלמות האבטחה ניתן לראות את רכב האאודי חונה קרוב למועדון בשעה 4:20 (בהתאם לפלט הפוינטר של רכב זה) וניתן לזהות את המשיב יוצא מהרכב ובשעה 4:30 לערך, מתפתחת במקום קטטה בין המשיב ונהג רכב האאודי לבין בחורים השוהים במקום, עד שבשעה 4:34, רכב האאודי עוזב את המקום.

בהמשך, בשעה 4:51, מגיע אל סמוך למועדון רכב הברלינגו וממנו יוצא רעול פנים ומבצע ירי לעבר המועדון.

יצוין כי על פי סרטוני מצלמות האבטחה, בגדיו של היורה דומים (כולל מאפיינים ייחודיים, כגון: פסים לבנים) לבגדים שלובש המשיב על פי סרטוני האבטחה בשעות 4:20 עד 4:34. עוד יצוין בהקשר זה, כי לאחר אירוע הרצח, רכב הברלינגו נוסע דרומה ובשעה 7:38 חונה בטייבה, סמוך לבית הוריו של המשיב.

ד. **גרסת לנא זובידאת** – בהודעותיה, מתארת לנא כי בליל האירוע, נפגשה עם המשיב סמוך למועדון הגולדן (העניין רלבנטי לזיהוי המשיב כמי שהגיע אל סמוך למועדון בשעה 4:20 לערך, כמפורט לעיל) ואכן בסרטון מצלמות האבטחה, ניתן לראות את המשיב כשהוא נכנס לרכבה של לנא לאחר השעה 4:30.

ה. **דו"ח בדיקת זירה ע"י מעבדה ניידת** – על פי הדו"ח, סמוך למועדון נתפסו 13 תרמילים נקורים בקוטר 9 מ"מ, קליע 9 מ"מ ו-3 פיסות מתכת הנראות כשרידי קליעים. עוד מפרט הדו"ח את הנזק שנגרם למועדון כתוצאה מהירי ואת החורים בחלונות ובדלת המועדון, הנראים כמעברי קליעים.

ו. **מסמכי גילוי ט"א של המשיב ברכב האאודי ורכב הברלינגו.**

ז. **סרטוני מצלמות אבטחה ממועדון לופט 58** (המועדון הראשון בו בילו המשיב, מאג'ד ומוחמד בליל הרצח) – ניתן להבחין במשיב כשהוא במועדון ולובש בגדים דומים לבגדים שלבש היורה באירוע הרצח.

ח. **חוות דעת מומחה מהמרכז הלאומי לרפואה משפטית**, לפיה בגופת המנוחה נמצא פצע כניסת קליע בגב ימין ופצע יציאת קליע בחזה, כאשר תעלת הקליע עוברת דרך הריאות והעורק הריאתי וסיבת המוות היא מעבר קליע דרך החזה במנגנון משולב של הלם תת נפחי ופגיעה נשימתית.

ט. **מסמכי בית חולים רמב"ם**, לרבות הודעת פטירה של המנוחה.

י. **גרסת המשיב** – המשיב מכחיש קשר לאירוע הירי והרצח וטוען כי הוא לא ביצע את הירי. עוד טוען המשיב כי אינו זוכר היכן היה בשעות הרלבנטיות לאירוע הירי והרצח (זאת למרות שנעצר ונחקר מספר שעות לאחר האירוע).

עוד יצוין, כי כאשר מוטחות במשיב הראיות המלמדות כי הוא ביצע את הירי, הוא בוחר שלא להשיב עליהן באופן ענייני (בין היתר, עונה שלא ישאלו אותו על רכבים או אנשים או שעונה שזה "לא מעניין").

עילת מעצר:

1. המשיב מואשם, בין היתר, בביצוע עבירות נשק ורצח, עבירות המקימות עילת מעצר לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(4) ולפי סעיף 21(א)(1)(ג)(1) לחסד"פ (סמכויות אכיפה – מעצרים), תשנ"ו – 1996.
2. מעבר לחזקה הקבועה בחוק, הרי שמסוכנותו של המשיב לציבור נלמדת ומתעצמת נוכח התכנון המוקפד של מעשיו ונסיבות ביצוע אירוע הרצח, לרבות הצטיידות בנשק חסם, הגעה לזירת הרצח יחד עם אחר וירי של לפחות חמישה עשר כדורים לעבר המועדון.
3. על פי הפסיקה, כאשר מדובר בנאשם בעבירת רצח, שחרור ממעצר יתאפשר רק במקרים חריגים, נדירים ביותר ויוצאי דופן (ראה: בש"פ 1777/19 **מדינת ישראל נ' טאהא** וכן בש"פ 2850/20 **מדינת ישראל נ' ג'בארין**).
4. בעברו של המשיב, שלוש הרשעות קודמות, לרבות בביצוע עבירות נשק וריצה בעבר שני מאסרים בפועל.
5. כמו כן, יש יסוד סביר לחשש כי שחרורו של המשיב יביא לשיבוש הליכי משפט, כאשר בעניין זה, מופנה בית המשפט הנכבד לכך שעובר לביצוע אירוע הירי והרצח, המשיב קיפל את לוחית הרישוי של רכב הברלינגו, על מנת שלא ניתן יהיה לזהות את הרכב. כן מופנה בית המשפט הנכבד לחששות הכבדים שמביע מ. מ., שהינו עד תביעה מרכזי בתיק, מפני המשיב ובני משפחתו ומפני האפשרות כי ירצחו אותו.
6. כן קיים חשש מובנה, כי בשל חומרת העבירות המיוחסות למשיב ולנוכח העונש הצפוי לו, אם יורשע, המשיב ינסה להתחמק מהליכי שפיטה.
7. בעניין זה, בית המשפט מופנה לכך שמספר שעות לאחר אירוע הירי והרצח, מ. מס. יצא מגבולות המדינה.
8. לאור זאת, לא ניתן לשחרר את המשיב לחלופת מעצר שפגיעתה בחירותו תהיה פחותה.
9. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים בתיק זה.
9. **המשיב נעצר ביום 9.3.24 ומעצרו מסתיים ביום 18.4.24.**

אבי אור-זך, עו"ד

ממונה (בפועל) בפרקליטות מחוז חיפה – פלילי