



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

12 מרץ 2024

תפ"ח 21-01-39767 מדינת ישראל נ' בכרי(עציר)

1

בפני סגן הנשיאה, כבוד השופט סאאב דבור- אב"ד
כבוד השופטת רננה גלפז מוקדי
כבוד השופטת עינב גולומב

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אחמד בכרי (עציר) ת"ז 205899479

הנאשם

2

3

נוכחים:

4

מטעם המאשימה - עו"ד עמוס דניאלי

5

מטעם הנאשם - עו"ד ששון בר עוז ועו"ד פהד חאג'

6

עו"ד איסלאם סרוג'י מטעם הסיוע המשפטי

7

הנאשם הובא באמצעות הליווי

8

פרוטוקול

9

10

ב"כ הנאשם: אבקש לאחר שיינתן גזר הדין שאחיו ובני דודו של הנאשם יוכלו לחבק אותו.

11

12

13

גזר דין

14

סגן הנשיאה, השופט סאאב דבור – אב"ד :

15

1. הנאשם הורשע פה אחד, לאחר שמיעת ראיות, בביצוע עבירות אלה: **רצח בנסיבות מחמירות**

16

(3 מקרים), לפי סעיפים 301א(א)(1) + 29 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977; **ניסיון רצח** (3)

17

מקרים), לפי סעיפים 305(1) + 29 לחוק העונשין; **עבירות בנשק**, לפי סעיפים 144(ב) רישא +

18

29 לחוק הנ"ל; **הצתה**, עבירה לפי סעיפים 448 רישא + 29 לחוק הנ"ל וכן, עבירה של **שינוש**

19

מהלכי משפט, לפי סעיפים 244 + 29 לחוק.

20

21

2. במסגרת הכרעת הדין, תוארו בהרחבה שלל ההתרחשויות; כמו גם השתלשלות העניינים,

22

הרקע לביצוע המעשים והסכסוך המתמשך בין שני הפלגים בתוך משפחת חסארמה אשר גבה

23

מספר קורבנות, שלבי התכנון אשר קדם למעשי הרצח, המעקבים אחר הרכבים, וההצטיידות

24

באמצעים אשר הובילו, ביום 31.10.20, לרציחתם של שלושת הקורבנות ולניסיון לרצח של



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

12 מרץ 2024

תפ"ח 21-01-39767 מדינת ישראל נ' בכרי(עציר)

1 שלושה אנשים נוספים, לצד ביצוען של עבירות נוספות שעניינן - נשיאה והובלה של נשק אשר
2 באמצעותו בוצע הרצח, הצתת הרכב אשר שימש לצורך הימלטות מהזירה, ושיבוש מהלכי
3 משפט.

4

5

עובדות כתב האישום בהן הורשע הנאשם

6

7 3. החל משנת 2018 שורר בכפר בענה סכסוך דמים בין שני פלגים הנמנים על משפחת חסארמה,
8 פלג תיתי ופלג אבו סעיד, במסגרתו התרחשו אירועי אלימות, אירועי ירי ואירועים נוספים
9 שהביאו לרציחתם של קורבנות משני הפלגים (להלן: "הסכסוך").

10

11 הנאשם נמנה על פלג "תיתי", התגורר בבענה, והחל מחודש אוקטובר 2020 התגורר בדירה
12 שכורה ברחוב יוספטל 80 בקרית אתא.

13

14 סלים חסארמה, ראפי חסארמה, חאמד חוסין (להלן: "סלים", "ראפי" ו"חאמד", בהתאמה)
15 מתגוררים בבענה ונמנים על פלג אבו סעיד. סהיר חסן תושב סאג'ור (להלן: "סהיר"), ראמי
16 אבו זאלם וחוסין ח'ליל תושבי ג'דידה – מכר (להלן: "ראמי" ו"חוסין", בהתאמה) מקורבים
17 לאנשים מפלג אבו סעיד ובקשרים עימם.

18

19 על רקע הסכסוך הנ"ל, קשר הנאשם קשר עם אחרים, לרצוח אנשים המשתייכים לפלג אבו
20 סעיד.

21

22 לשם הוצאת הקשר לפועל, ביצע הנאשם בעצמו, או בצוותא עם האחרים או עם חלקם, את
23 המעשים המפורטים להלן.

24

25 במהלך חודש אוגוסט 2020, או עובר לכך, פנה הנאשם לפדיאן עוידה (להלן: "פדיאן") וביקש
26 ממנו להשיג עבורו מכשיר מעקב לווייני. פדיאן פנה לפארוק אבראהים (להלן: "פארוק"),
27 וביקש ממנו לרכוש עבורו מכשיר מעקב, זאת בידיעה, כי פארוק יודע מהיכן לרכוש מכשירים
28 מסוג זה ויודע לתפעלם.

29

30 בהתאם לבקשת פדיאן, רכש פארוק מכשיר מעקב לווייני של חברת "טרקימו", חברה
31 ישראלית המייצרת מכשירי איכון לווייניים המאפשרים למשתמש לראות את מיקום





בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

12 מרץ 2024

תפ"ח 21-01-39767 מדינת ישראל נ' בכרי(עציר)

- 1 המכשיר, את אומדן הסוללה וכן נתונים נוספים בזמן אמת, באמצעות שימוש ביישומון
2 המותקן בטלפון-נייד או במחשב (להלן: "מכשיר המעקב" ו"היישומון" בהתאמה).
3
4 ביום 20/10/2020, בשעה 25:00, הגיע הנאשם ברכב מסוג יונדאי ל.ז. 38-797-76 (להלן: "רכב
5 היונדאי") לסאג'ור ונפגש עם פדיאן ופארוק. במעמד זה, מסר הנאשם לפארוק טלפון נייד
6 (להלן: "הטלפון הנייד"), לאחר שהכניס לתוכו כרטיס סים (להלן: "כרטיס הסים"), ביקש
7 ממנו להתקין עבורו את היישומון וסיכם עמו, כי יגיע בהמשך לקחת חזרה את מכשיר המעקב
8 והטלפון הנייד.
9
10 בהמשך אותו יום, בשעה 17:46, נסע הנאשם ברכב היונדאי לחנות סלולר בשפרעם והטעין
11 את כרטיס הסים. לאחר מכן, המשיך בנסיעה לסאג'ור, נפגש עם פדיאן ופארוק וקיבל לידו
12 את מכשיר המעקב וכן את הטלפון הנייד, עליו מותקן היישומון.
13
14 ביום 21/10/2020, סמוך לשעה 04:00, הגיע הנאשם ברכב היונדאי לסאג'ור והצמיד את
15 מכשיר המעקב לרכבו של סהיר מסוג טויוטה לנד קרוזר ל.ז. 72-023-23 (להלן: "רכב
16 הטויוטה").
17
18 החל ממועד זה, עקבו הנאשם והאחרים אחר מיקום רכב הטויוטה באמצעות היישומון.
19
20 משהבחין הנאשם, כי סוללת מכשיר המעקב מתרוקנת, הוא רכש, ביום 25/10/2020, סוללה
21 חיצונית באמצעותה ניתן להטעין את מכשיר המעקב.
22
23 ביום 26/10/2020, סמוך לשעה 04:00, נסע הנאשם ברכב מסוג קיה ל.ז. 57-232-79 (להלן:
24 "רכב הקיה") לסאג'ור, ניגש לביתו של סהיר והטעין את סוללת מכשיר המעקב.
25
26 ביום 28/10/2020, בשעה 14:00 לערך הגיע הנאשם ברכב הקיה לביתו של פדיאן בסאג'ור.
27 אותה עת חנה רכב הטויוטה סמוך לביתו של סהיר. הנאשם עקב באמצעות היישומון אחר
28 מיקום רכב הטויוטה ומשהבחין כי רכב הטויוטה מתחיל בנסיעה, נסע בעקבותיו במשך
29 כשעה.
30
31 ביום 31/10/2020, קבעו סלים, חאמד, רפי, סהיר, ראמי וחוסין, (הששה ביחד ייקראו להלן:
32 "הקורבנות") לנסוע לצפון הארץ. בשעה 21:00 לערך, החלו הקורבנות בנסיעה ברכב הטויוטה



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

12 מרץ 2024

תפ"ח 21-01-39767 מדינת ישראל נ' בכרי(עציר)

1 וברכבו של ראמי מסוג יונדאי טוסון ל.ז. 14-530-17 (להלן: "רכב הטוסון") לכיוון כללי צפון
2 עד הגיעם לשטח פתוח סמוך לקיבוץ דן בשעה 00:30 לערך (להלן: "הזירה").
3
4 משהבחין הנאשם באמצעות היישומון כי רכב הטויוטה נוסע לצפון הארץ, הוא הצטייד יחד
5 עם האחריים או חלק מהם (להלן: "החבורה") באקדח מסוג FN ובאקדח מסוג סמית & ווסון
6 (להלן: "כלי הנשק"). בנוסף, הצטיידו ברכב יונדאי קונה גנוב שעליו מותקנות לוחיות רישוי
7 מזויפות (להלן: "רכב הקונה"), והכל במטרה לעקוב אחר רכב הטויוטה ולגרום למותם של
8 יושביו.
9
10 זמן מה לאחר מכן, החלו בני החבורה בנסיעה ברכב הקיה וברכב הקונה בעקבות הקורבנות.
11 במהלך הנסיעה, עקב הנאשם באמצעות היישומון אחר מיקום רכב הטויוטה.
12
13 בשלב כלשהו של הנסיעה, עלה הנאשם יחד עם מי מהחבורה לרכב הקונה כשהם מצוידים
14 בכלי הנשק (נוסעי הרכב יקראו להלן "הרוצחים"). הרוצחים המשיכו לעקוב אחר מיקום רכב
15 הטויוטה באמצעות היישומון, נסעו בעקבותיו עד לזירה והמתינו להזדמנות בה יוכלו לממש
16 את הקשר.
17
18 בהתאם לקשר, רכב הקיה המתין באזור ראש פינה עד לחזרת הרוצחים, זאת לצורך השלמת
19 התכנית העבריינית והעלמת ראיות.
20
21 בהמשך, זמן קצר עובר לשעה 01:00, התארגנו הקורבנות לעזוב את הזירה ועלו על כלי הרכב.
22 ראמי נהג ברכב הטוסון כשלידו ישב חוסין; סהיר נהג ברכב הטויוטה, חאמד ישב לידו וסלים
23 וראפי ישבו במושב האחורי. שני כלי הרכב החלו בנסיעה בשביל עפר.
24
25 בשלב זה, חסמו הרוצחים את נתיב נסיעת רכבי הקורבנות, הנאשם ואחד הרוצחים (להלן:
26 "האחרי"), ירדו מרכב הקונה מצוידים בכלי הנשק וירו לעבר הקורבנות, בכוונה לגרום
27 למותם. למשמע קולות הירי, סלים וראפי ברחו מרכב הטויוטה, סהיר שילב הילוך אחורי
28 ונסע אחורנית עד שנתקע בעץ. ראמי וחוסין ירדו מרכב הטוסון במטרה לברוח.
29
30 במקביל, המשיכו הנאשם והאחרי לירות לעבר הקורבנות בכוונה לגרום למותם, פגעו בסהיר
31 ובחאמד, בעודם יושבים ברכב הטויוטה, פגעו בראמי שהחל במנוסה ובעקבות כך נפל, וירו
32 לעבר יתר הקורבנות בניסיון לגרום למותם, אך לא הצליחו לפגוע בהם.
33





בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

12 מרץ 2024

תפ"ח 21-01-39767 מדינת ישראל נ' בכרי(עציר)

1 הנאשם ניגש לרכב הטויוטה וירה מספר יריות נוספות מטווח קצר בסהיר ובחאמד ; האחר
2 ניגש לראמי, נעמד מעליו וירה בו שתי יריות נוספות – זאת עשו בכוונה לוודא את מותם.
3
4 כתוצאה ממעשיהם של הנאשם והאחרים, נגרם מותם של סהיר, חאמד וראמי.
5
6 לאחר המעשים המתוארים לעיל, נסעו הרוצחים ברכב הקונה לשטח פתוח באזור כפר חנניה,
7 כשרכב הקיה חבר אליהם ונסע בעקבותיהם, הציתו את רכב הקונה ואת אחד מכלי הנשק,
8 זאת בכוונה למנוע גילוי ראיות ולהכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, עלו על רכב
9 הקיה ונמלטו מהמקום.
10
11 הנאשם במעשיו הנ"ל, בצוותא עם האחרים, גרם בכוונה למותם של סהיר, חאמד וראמי ,
12 זאת לאחר תכנון ולאחר הליך של שקילה וגיבוש החלטה להמית; בנוסף ניסה הנאשם,
13 בצוותא עם האחרים, לגרום בכוונה למותם של סלים, רפי וחוסין; נשא והוביל, בעצמו
14 ובצוותא עם האחרים, נשק בלא רשות על פי דין. כמו כן, שילח אש, בצוותא, בדבר לא לו
15 בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין.
16
17 יצוין, כי אותם אחרים אשר חברו אל הנאשם ובכלל אלו אשר כונו לעיל הרוצחים, לא נתפסו.
18 כתב אישום בגין אירוע הטרגי המתואר, הוגש אך ורק נגד הנאשם.

טיעוני המאשימה לעונש

20
21 4. בשלב הבאת הראיות לעונש, הפנתה המאשימה לתסקירי נפגעי העבירה אשר הוגשו לתיק בית
22 המשפט (שניים מתייחסים למשפחת המנוח סהיר והשלישי למשפחת המנוח חוסין). כן,
23 המאשימה הגישה עותק מגיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם (עת/1) וכן העתק כתב
24 אישום וגזר דין (עת/2) במסגרתו הוטל על הנאשם, בין היתר, מאסר על תנאי בן 7 חודשים
25 בגין עבירות רכוש.

26
27 5. המאשימה ביקשה להדגיש את חומרת וממדי תופעת האלימות הפושה במגזר הערבי. לגישה,
28 המקרה העומד ביסוד גזר דין זה ממוקם בגרעין של אותם מקרים. אל לנו לשכוח, כי ענין לנו
29 במעשי-עבירה אכזריים שהביאו לגדיעת חייהם של שלושה אנשים, הכל כפי העולה מעובדות
30 כתב האישום. המאשימה ביקשה לחדד שני אלמנטים; האחד, התכנון יוצא הדופן עובר ליום



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

12 מרץ 2024

תפ"ח 21-01-39767 מדינת ישראל נ' בכרי(עציר)

- 1 הרצח. השני, התוצאה הקשה וחומרת המעשים. המדובר הוא בשלושה מקרי רצח ושלושה
2 ניסיונות-רצח ועוד עבירות חמורות נוספות.
- 3
- 4 .6 באשר לסוגיית הענישה, לטענת המאשימה, מי שמבצע אקט של רצח בנסיבות מחמירות, דינו,
5 כפי הקבוע בהוראת חוק מפורשת, הוא מאסר עולם. עת מדובר במספר מקרי רצח, הכלל
6 הוא, הפעלתם במצטבר (בהקשר זה המאשימה הפנתה לע"פ 485/15 מיכל אלוני נ' מדינת
7 ישראל (13.06.17)). מכאן, המאשימה עותרת להטלת שלושה מאסרי עולם במצטבר, נוסף על
8 עונשים אחרים.
- 9
- 10 .7 מאותו טעם ואותו רציונל, ביקשה המאשימה לקבוע מתחם נפרד לכל מעשה של ניסיון רצח
11 ובגין כך להטיל עונשים באופן מצטבר. בהקשר זה, הפנתה לע"פ 9201/18 ראגי גורבאן נ'
12 מדינת ישראל (08.06.22) במסגרתו נידונה שאלת צבירה או חפיפה של עונש לעונש מאסר
13 עולם.
- 14
- 15 .8 לגישת המאשימה, השאלה אם מדובר באירוע אחד או במספר אירועים הינה שאלה של
16 טרמינולוגיה יותר מאשר מהות. המאשימה עותרת לצבירת עונשים. זאת מאחר ומדובר
17 במספר נפגעי עבירה שכל אחד מהם מייצג אינטרס מוגן אחר. מכאן, הגם שמדובר באירוע
18 אחד במהלכו נרצחו מספר אנשים, עדיין יש לקבוע עונשים מצטברים. כך אף עולה מגישת
19 הפסיקה עת מדובר בריבוי הקורבנות.
- 20
- 21 .9 לעניין העבירה שעניינה ניסיון-רצח, ביקשה המאשימה לקבוע מתחם ענישה הולם הנע בין 15
22 – 20 שנות מאסר בגין כל מעשה עבירה שכזה. בהקשר זה, המאשימה הפנתה לפסיקה
23 מתאימה המלמדת על אודות מדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים והפנתה גם למאפיינים



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

12 מרץ 2024

תפ"ח 21-01-39767 מדינת ישראל נ' בכרי(עציר)

- 1 הספציפיים באשר לתכנון המסיבי שקדם להתרחשות מושא העבירות כאן ולנסיבות ביצוע
2 העבירות.
- 3
- 4 10. באשר לעבירת-נשק, לגישת המאשימה, בנסיבות המקרה כאן, עבירה זו נבלעת בתוך העבירות
5 האחרות ואין מקום לקבוע מתחם ענישה הולם נפרד ביחס לאותה עבירה.
- 6
- 7 11. באשר לעבירת ההצתה ושיבוש מהלכי משפט, המאשימה ביקשה לקבוע מתחם עונש הולם
8 בגין שתי העבירות יחדיו הנע בין 3 – 6 שנות מאסר.
- 9
- 10 12. באשר לשיקולים לצורך קביעת העונש הראוי בתוך המתחם, המאשימה הפנתה לעובדה, כי
11 הנאשם לא הודה ולא לקח אחריות על מעשיו. כאן המקום לציין, כי לחובתו של הנאשם קיים
12 עבר פלילי הכולל מאסר על תנאי בר הפעלה. בהקשר זה, המאשימה עתרה להורות על הפעלת
13 המאסר על תנאי התלוי ועומד כנגדו, בציינה, כי עבירת ההצתה בה הורשע הנאשם, בכוחה
14 להפעיל את התנאי החל על עבירות רכוש.
- 15
- 16 13. לעניין הפיצוי, המאשימה הפנתה לתסקירי נפגעי העבירה אשר הוגשו ביחס לחלק מנפגעי
17 העבירה. מהתסקירים עולה תמונה של פגיעה קשה ועמוקה בקורבנות המצדיקה הטלת פיצוי
18 גבוה. המאשימה בתורה עתרה לפיצוי המקסימלי הקבוע בחוק באשר לכל אחת ממשפחות
19 הקורבנות; כמו גם לנפגעי עבירת - ניסיון לרצח. באותו הקשר, לא פסחה המאשימה על
20 הפסיקה ממנה ביקשה ללמדנו, כי המצב הכלכלי של הנאשם הינו שיקול שולי בבוא בית
21 המשפט להטיל רכיב ענישתי של פיצויים.
- 22
- 23 14. בסוף טיעוניה, המאשימה ביקשה לקבוע מספר מתחמים. נוכח נסיבות העושה ושיקולי
24 ההתרעה, המאשימה ביקשה למקם את עונשו של הנאשם בשליש העליון של מתחם הענישה
25 ההולם ולצבור את העונשים. לחילופין, ככל ובית המשפט יסבור שיש לקבוע מתחם ענישה



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

12 מרץ 2024

תפ"ח 21-01-39767 מדינת ישראל נ' בכרי(עציר)

1 אחד, הרי כי אז יש לבצע התאמה כך שהרף של המתחם יהיה גבוה וישקף את כל המתחמים
2 של כלל העבירות.

3

4

טיעוני ב"כ הנאשם לעונש

5 15. לגישת ב"כ הנאשם, מדובר באירוע אחד על כל חוליותיו הן מבחינת הזמן והן מבחינת המקום.
6 ב"כ הנאשם הסתפק בטיעון זה תוך הבעת תרעומת על הכרעת הדין כך שלגישתו, ההרשעה
7 מוטעית ויש לזכות את הנאשם.

8

9 16. לעניין הפיצוי, לטענת ההגנה, בשים לב לרמת הענישה שתיגזר על הנאשם כאן, אין מקום
10 להטיל פיצוי. ב"כ הנאשם הפנה למצבו הכלכלי הקשה של הנאשם כך שגם נוכח תקופת
11 המאסר הארוכה שכל הנראה תוטל עליו, אין הצדקה להטיל עליו פיצוי.

12

13 16. עת פנה בית המשפט לנאשם ושאלו אם הוא מעוניין לומר את דברו, הוא השיב בשלילה.

14

15

דיון והכרעה

16 17. כאמור לעיל, הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בשורה של עבירות מן החמורות בספר
17 החוקים; שלושה מקרי רצח, שלושה מקרים של ניסיונות רצח, לצד עבירות נוספות.

18

19 18. באשר לשאלה, אם ענין לנו באירוע אחד או יותר מכך, סעיף 40 לחוק העונשין מורה לנו כך:

20

21 "א) הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות אירוע אחד, יקבע
22 מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40(א) לאירוע כולו, ויגזור עונש כולל
23 לכל העבירות בשל אותו אירוע.





בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

12 מרץ 2024

תפ"ח 21-01-39767 מדינת ישראל נ' בכרי(עציר)

- 1 (ב) הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות כמה אירועים, יקבע
2 מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לכל אירוע בנפרד, ולאחר מכן
3 רשאי הוא לגזור עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לכל האירועים; גזר
4 בית המשפט עונש נפרד לכל אירוע, יקבע את מידת החפיפה בין
5 העונשים או הצטברותם.
6 (ג) בגזירת העונש לפי סעיף זה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, במספר
7 העבירות, בתדירותן ובזיקה ביניהן, וישמור על יחס הולם בין חומרת
8 מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג העונש, ואם גזר
9 עונש מאסר – לבין תקופת המאסר שעל הנאשם לשאת."

10

- 11 במסגרת ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.14) (להלן: "הלכת ג'אבר"), לעניין
12 האבחנה אם מדובר באירוע אחד או במספר אירועים, נקבע כך: "בעיקרו של דבר, התשובה
13 לשאלה מהם גזרי ה"אירוע" תיגזר מניסיון החיים, כך שעבירות שיש ביניהן קשר
14 הדוק ייחשבו לאירוע אחד. המובן שיינתן למונח "קשר הדוק" יתפתח ממקרה למקרה
15 ואין צורך לקבוע אותו באופן קשיח כבר כעת. עם זאת, ניתן לומר כי ברגיל קשר כזה
16 בין עבירות יימצא כאשר תהיה ביניהן סמיכות זמנים או כאשר הן תהיינה חלק מאותה
17 תוכנית עבריינית אף כאשר הן בוצעו לאורך תקופת זמן שאינה קצרה" (שם, פסקה 6
18 לפסק דינה של כב' השופטת ברק ארז).

19

- 20 דומה, כי בהתאם למבחן אשר נקבע בהלכת "ג'אבר", יש לראות בעבירות בהן הורשע הנאשם
21 בגדר "אירוע אחד" שהתרחש במרביתו באותה זירה. יתר על כן, בין המעשים שבוצעו קיימת
22 סמיכות זמנים כך שכל המעשים הנ"ל מהווים חלק מאותה תכנית עבריינית אחת. מכאן,
23 ניתן להשקיף על האירוע כולו כאירוע אחד הכולל בתוכו מספר מעשים/עבירות שהופנו כלפי
24 קורבנות שונים. למותר לציין, כי מעשי הצתת רכב ושיבוש מהלכי משפט שייכים אף הם
25 לאותה תכנית עבריינית ובוצעו מיד לאחר מקרי הרצח וקיים קשר הדוק ביניהם.

26

- 27 נוכח הקביעה כי מדובר ב"אירוע אחד" המורכב משלושה מעשי רצח בנסיבות מתמירות
28 (לגביהם העונש הקבוע בחוק הינו מאסר עולם חובה ביחס לכל מקרה ומקרה), הרי, כי ביחס
29 ליתר העבירות המשמשות בשרשרת החוליות של האירוע ומשלמות אותו, אין מנוס מקביעת
30 מתחם עונש הולם. קביעת העונש הראוי לנאשם תיעשה בתוך מתחם העונש ההולם בשים לב



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

12 מרץ 2024

תפ"ח 21-01-39767 מדינת ישראל נ' בכרי(עציר)

1 לנסיבות שאינן קשורות למעשה העבירה, ובהמשך, ייקבע עונשו הכולל של הנאשם בגין כל
2 ההתרחשות מושא כתב האישום. כמו כן, תידון שאלת הפיצוי המגיע לנפגעי העבירות; הכל
3 לאחר בחינת סוגיית הצטברותם ו/או חפיפתם של העונשים אשר יוטלו על הנאשם.

4

5

עבירת הרצח (3 מקרים)

6

7 21. הנאשם הורשע כאמור בשלוש עבירות של רצח בנסיבות מחמירות לפי סעיף 301א(א)(1) לחוק
8 העונשין כאשר העונש הקבוע לצידה של כל אחת מן העבירות הנ"ל הינו מאסר עולם חובה.
9 משכך, הסוגיה הצריכה הכרעה הינה צבירה או חפיפה של העונשים.

10

11 22. ניכר, כי הפסיקה בעניין זה ברורה ובמסגרתה נקבע, כי אף שהעונש בגין רצח הוא מאסר
12 עולם, ראוי ככלל להטיל עונשים מצטברים בגין ביצוע מספר מעשי רצח. עבירת רצח
13 היא מן החמורות שבספר החוקים, אשר פוגעת בקדושת חיי האדם, המהווה ערך עליון
14 בחברתנו. חשיבותו של ערך החיים וסלידת החברה ממעשים פוגעניים אלה, אמורים
15 לקבל ביטוי הולם במסגרת גזירת העונש והצטברות עונשים. יפים לעניין זה דברים
16 שצוינו בע"פ 1742/91 פופר נ' מדינת ישראל (04.12.97):

17

18 "אף כי מעשה רצח של אדם בודד הוא כשלעצמו מעשה נפשע וחמור
19 מאין כמותו, גזירה של אותו עונש על מי שרצח אדם אחד ועל מי
20 שרצח רבים עלולה להתפרש כהחלשה של משמעות ערך חיי האדם,
21 ואף עלולה לפגוע במידת ההרתעה. שכן, מה יעצור רוצח מלהרבות





בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

12 מרץ 2024

תפ"ח 21-01-39767 מדינת ישראל נ' בכרי(עציר)

1 את קורבנותיו אם בגין הקורבנות הנוספים הוא לא יהיה צפוי לכל
2 תוספת לעונש?" (שם פסקה 18 לפסק דינה של כב' השופטת דורנר).

3

4 ועוד, באותו פסק דין בעניין פופר הנ"ל:

5

6 "אדם – כל אדם – הוא עולם לעצמו. אדם – כל אדם – הוא אחד, יחיד
7 ומיוחד. ואין אדם כאדם. מי שהיה לא עוד יהיה ומי שהלך לא ישוב.
8 וכבר לימדנו הרמב"ם על ייחודו של האדם..." (שם, סעיף 7 לפסק
9 דינו של כב' השופט חשין).

10

11 23. ער אני לפסיקה אליה הפנתה המאשימה בהקשר זה, התומכת בגישה הנהוגה בפסיקה בדבר
12 צבירת עונשים. בעניין זה, ההגנה בחרה שלא להעלות טיעון/נימוק היכול לצדד בגישה
13 אחרת/שונה.

14 24. מכאן, ובגין המעשים של רצח בנסיבות מחמירות – שלושה מקרים – מוצדק ונכון להטיל על
15 הנאשם שלושה מאסרי עולם באופן מצטבר.

16

17 יתר העבירות

18 25. הערכים המוגנים שנפגעו תולדה לביצוע מעשי ניסיון הרצח מושא עבירה זו הם, קדושת
19 החיים, שלמות הגוף והנפש והזכות לכבוד; כמו גם שלום הציבור ובטחונו. בענייננו, מדובר
20 בפגיעה חמורה מאד בערכים המוגנים.

21 הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מעבירות ההצתה והשיבוש, הם - השמירה על רכושו של
22 אדם וזכותו לקניינו, מניעת סיכון ונזק הן לרכוש והן לאדם, השמירה על תקינות ההליך
23 השיפוטי ופעילות התקינה של רשויות החוק. באשר למידת הפגיעה בערכים המוגנים, אין
24 ספק כי בנסיבות המקרה מדובר בפגיעה חמורה מאוד שכן נפגע רכושו של אחר על לא עוול



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

12 מרץ 2024

תפ"ח 21-01-39767 מדינת ישראל נ' בכרי(עציר)

- 1 בכפו והדברים אמורים במיוחד נוכח העובדה כי אקט ההצתה נעשה לצורך שיבוש מהלכי
2 משפט.
- 3
- 4 .26 בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, וכפי המפורט בהרחבה בעובדות כתב האישום
5 שהוכחו, ענין לנו בעבירות אשר בוצעו בתחום לאחר תכנון שארך זמן וכלל שרשרת פעולות
6 ומעקבים. הוסף לכך, מעשי העבירה בוצעו על ידי מספר אנשים כך שלא מדובר במבצע יחיד.
7 יש לציין, כי הנזק העלול היה להיגרם תולדה למעשי הנאשם הינו רב ועצום ורק בנס אותם
8 קורבנות לא קיפחו את חייהם. זאת ועוד, העבירות בוצעו תוך שימוש בנשק אותו נשאו
9 והובילו הנאשם וחבריו.
- 10
- 11 באשר להצתה, יש להדגיש את התכלית שעמדה מאחורי ההצתה (שיבוש והעלמת ראיות); כל
12 אלה יחד, מלמדים על חומרת נסיבות העבירה. בל נשכח, כי על הגג של אותו רכב שהוצת
13 נמצא אקדח אשר שימש בביצוע מעשי הרצח.
- 14
- 15 .27 באשר למדיניות הענישה הנוהגת בעבירות שעניינן ניסיון רצח, בחנתי את הפסיקה אליה
16 הפנתה המאשימה כאשר ב"כ הנאשם בחר שלא להפנות לפסיקה בהקשר זה. ראו - ע"פ
17 8944/14 סואעד נ' מדינת ישראל (17.01.08), שם, המערער הורשע לאחר ניהול הוכחות
18 בעבירה של ניסיון רצח, החזקת סכין וגניבה. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין
19 10 ל – 18 שנות מאסר והושת על הנאשם עונש בן 15 וחצי שנות מאסר ופיצוי בגובה 75,000
20 ₪. ערער שהוגש על חומרת העונש נדחה.
- 21
- 22 במסגרת ע"פ 2555/15 מוהלוס נ' מדינת ישראל (16.07.19), נדחה ערעור על העונש שהוטל על
23 המערער אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירה של ניסיון רצח. בית המשפט המחוזי קבע
24 מתחם עונש הנע בין 10 ל – 16 שנות מאסר והושתו עליו בסופו של יום 15 שנות מאסר ופיצוי
25 על סך של 100,000 ₪.
- 26
- 27 בע"פ 7049/20 חביב אלטורה נ' מדינת ישראל (22.06.26); המערער הורשע בביצוע עבירה של
28 ניסיון רצח, החזקת נשק וגניבה. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 12 – 16 שנות





בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

12 מרץ 2024

תפ"ח 21-01-39767 מדינת ישראל נ' בכרי(עציר)

- 1 מאסר ודן את הנאשם ל- 14 שנות מאסר, לצד פיצוי בסך 150,000 ₪. ערעור שהוגש לבית
2 המשפט העליון נדחה.
- 3
- 4 .28 באשר למדיניות הענישה הנוהגת בעבירת ההצתה במקרים דומים. כפי שניתן להיווכח, ניתן
5 להצביע על קשת רחבה של עונשים, כאשר גישתו העקבית של בית המשפט העליון, היא, ככלל,
6 יש להשית עונשי מאסר לריצוי בפועל על מבצעי העבירה.
- 7
- 8 בע"פ 4579/20 **אחמד שאהין נ' מדינת ישראל** (23.9.20); המערער הורשע על פי הודאתו
9 בהצתה זאת לאחר שהצית את רכבה של גרושתו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם
10 הנע בין 2 ל- 4 שנות מאסר בפועל. סופו של יום הושת מאסר בן שנתיים לצד עונשים נלווים.
11
- 12 לא אחת חזרו בתי משפט והדגישו את חומרתה של עבירה זו. לא בכדי נקבע לצידה של עבירת
13 ההצתה עונש של 15 שנות מאסר. ראה דוגמה מיני רבים - ע"פ 4311/12 **מילאד סורי נ' מדינת**
14 **ישראל** (08.11.12) (והפסיקה המאוזכרת שם):
- 15
- 16 **"רבות נכתב ונאמר אודות חומרתה היתרה של עבירת ההצתה,**
17 **שתחילתה ידועה "ואחריתה מי ישורנה", שכן מנהגה של**
18 **האש להתפשט מבלי יכולת שליטה תוך גרימת נזקים ואף**
19 **סיכון חיי אדם..... הצתה נתפסת כעבירה חמורה, לא רק**
20 **בשל הסכנה האינהרנטית הטבועה בה, אלא גם בשל המסר**
21 **העברייני האלים העולה ממנה, מסר שיש בו כדי להטיל אימה**
22 **ופחד ולפגוע בתחושת הביטחון האישי של הציבור (ע"פ**
23 **5074/10 מרדאווי נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 19.9.2012)).**
24 **לא בכדי קבע המחוקק את העונש המרבי על עבירה זו ל-15**
25 **שנות מאסר, אף במקרים בהם לא היתה כל כוונה לפגוע בנכס**
26 **ציבורי או בבני אדם."**
- 27
- 28
- 29
- 30



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

12 מרץ 2024

תפ"ח 21-01-39767 מדינת ישראל נ' בכרי(עציר)

- 1 לא נעלמה מעיני העבירה של נשיאת והובלת נשק בה הורשע הנאשם. ביחס לעבירה זו, וכפי
2 שהמאשימה אף התייחסה בהגינותה, היא נבלעת כך שאין צורך לקבוע ביחס אליה מתחם
3 עונש הולם נפרד.
4
5 כפי שצוין לעיל בסעיף 20 לגזר הדין, בשים לב לכך שעבירות נסיון הרצח וההצתה בוצעו
6 במסגרת אירוע אחד, הרי שיש לקבוע מתחם ענישה הולם בגין כל העבירות הללו ומתחם זה
7 נע על פני עשרות שנות מאסר בפועל. אנו סבורים כי יש להעמיד את המתחם כאמור בטווח
8 שבין 20 שנות מאסר בפועל עד 40 שנות מאסר בפועל.
9
10
11

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

- 12 בגזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם הענישה יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע
13 העבירה. בין יתר השיקולים אותם יבחן בית המשפט בהקשר זה הינם, הפגיעה של העונש
14 בנאשם לרבות גילו, פגיעה במשפחתו, הנזקים שנגרמו לו מביצוע העבירה וההרשעה, נטילת
15 אחריות וחזרה למוטב, עבר פלילי קודם וכן, שיתוף פעולה עם גורמי האכיפה. בבחינת
16 שיקולים אלה, כולם כאחד עומדים לו לנאשם לרועץ. זאת לצד מעורבותו בפלילים על אף
17 גילו הצעיר. נוסף על האמור, מדובר בנאשם שלא נטל אחריות לביצוע המעשים בהם הורשע,
18 ולא הביע חרטה וצער. כן, עת ניתנה לו ההזדמנות לומר את דברו, הוא בחר לשתוק.
19
20 לחובתו של הנאשם עבר פלילי הכולל 6 הרשעות קודמות, בתחומים שונים, ובכללן - הפרעה
21 לשוטר במילוי תפקידו, עבירות סמים, ירי מנשק חם ועוד. לחובתו אף מאסר על תנאי בן 7
22 חודשים בגין עבירת רכוש.
23
24 לאור כל האמור, ובהתחשב בעונש המאסר אשר יושת על הנאשם, מוצא אני לנכון בנסיבות
25 האמורות למקם את עונשו של הנאשם בין השליש האמצעי לעליון של המתחם שנקבע.
26
27
28
29
30



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

12 מרץ 2024

תפ"ח 21-01-39767 מדינת ישראל נ' בכרי(עציר)

הצטברות עונשים ביחס לעבירות הרצח, עבירות ניסיון הרצח ועבירת ההצתה

34. בהמשך לקביעתי בדבר צבירת עונשים כפי המובא לעיל, מתעוררת השאלה – האם מוצדק ונכון לצבור את העונשים בגין כלל המעשים אשר בוצעו על ידי הנאשם תחת ההגדרה של אותו "אירוע אחד". כוונתי לצבירת עונשים ביחס לעבירות הרצח, עבירות ניסיון הרצח וכן, עבירת ההצתה. בהקשר זה, אפנה ל ע"פ 9201/18 ראגי גורבאן, אליו הפנתה המאשימה, שם בסעיף 95 לפסק הדין, צוין כך:

"בית המשפט קמא עמד במסגרת גזר הדין על ההלכות לפיהן, על דרך הכלל, בעבירת רצח אליה נוספו עבירות נלוות, חומרת העבירה מצדיקה הטלת עונשי מאסר במצטבר (ראו סעיף 21 לגזר הדין והאסמכתאות המובאות שם) ועל הטעמים לכך, ביניהם המוסר, ושיקולי ההרתעה והגמול. כפי שציין בית המשפט קמא, חפיפת עונשים במקרה כזה גם אינה מתיישבת עם עקרון ההלימה שהוא העיקרון המנחה בענישה, משהעונש ההולם מעשים שהביאו לנטילת חיים של קורבן אחד ולסיכון חיי קורבן נוסף ואף לפגיעה פיזית בו, אינו יכול להיות אותו עונש שהולם נטילת חיו של אדם אחד בלבד. טעמים אלו מקובלים עליי וגם אני סבור כי לנוכח חומרת העבירות בהן הורשע המערער ומשיקולי גמול והרתעה – אין להתערב בקביעת בית המשפט קמא כי העונשים יוטלו במצטבר. כל אדם הוא עולם במלואו."

ראו גם ע"פ 9059/03 יוסבשוילי נ' מדינת ישראל (21.03.07), סעיף 5 שם:

"טעם נוסף להלכה הפסוקה לפיה בית-המשפט מוסמך לגזור בנסיבות מתאימות עונשי מאסר מצטברים לעונש מסוג מאסר עולם ואף מספר עונשי מאסר עולם במצטבר, עניינו בהגנה על ערך חיי אדם ובשיקולי גמול, מניעה והרתעה. בית-משפט זה כבר פסק בעבר כי במקרים מסוימים, יש מקום להורות על ריצוי במצטבר של עונשי מאסר עולם בגין הרשעה במספר מעשי רצח, וזאת בשל הצורך ליתן ביטוי הולם לערך קדושת החיים ובשל ההכרח להרתיע מפני נטילת חיי אדם....."

.....



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

12 מרץ 2024

תפ"ח 21-01-39767 מדינת ישראל נ' בכרי(עציר)

- 1 מטעמים דומים, נקבע בפסיקתנו כי כאשר נאשם הורשע ברצח
2 ובביצוע מספר עבירות נוספות אחרות, אין מניעה משפטית
3 להטיל עליו עונשי מאסר מצטברים לעונש המאסר עולם "מקום
4 שהעבירות הנוספות הן בעלות חומרה מיוחדת ונסיבות ביצוען
5 מצריכות תגובה עונשית מיוחדת...כדי לתת ביטוי עונשי הולם
6 לחומרתן" (דברי השופטת פרוקצ'יה בע"פ 5329/98 דג'אני נ'
7 מדינת ישראל, פ"ד נז (2) 273, פסקה 7).
8
9 גם בהקשר זה, בדומה לעבירת הרצח, מדובר בשלושה מקרים כלפי שלושה קורבנות שונים
10 ובהינתן עונשי מאסר העולם אותם צפוי הנאשם לשאת, צבירת העונשים תהיה חלקה בחופף
11 וחלקה במצטבר.
12 שאלת הפיצוי ושיעורו
13 36. המאשימה עתרה להטלת פיצוי בסכום המקסימלי ביחס לעבירת הרצח ולפיצוי בסכום
14 משמעותי ביחס ליתר העבירות וכמובן, לצבירת סכומי הפיצוי. מנגד, ב"כ הנאשם ביקש
15 לייחס משקל מכריע למצבו הכלכלי הקשה של הנאשם ולעובדה, כי הוא עומד לרצות עונשי
16 מאסר ממושכים.
17
18 37. כפי שנקבע בפסיקה, שיעור הפיצוי אינו אמור להיות מושפע מיכולתו הכלכלית של הנאשם.
19 אין הוא "כרוך ביכולת החייב – אלא בעיצומו של המעשה" (ע"פ 5761/05 מג'דלאוי נ' מדינת
20 ישראל, פסקה י' לפסק דינו של כב' השופט, כתוארו אז, רובינשטיין).
21
22 ראו גם ע"פ 1310/12 שוורצמן נ' מדינת ישראל (03.11.14), אליו הפנתה המאשימה, שם
23 בסעיף 42 צוין כך: "לעניין חוסר יכולתו של המערער לשלם את הפיצויים, הלכה היא כי
24 יכולותיו הכלכליות של העברין אינן מהוות שיקול בקביעת שיעור הפיצוי לטובת משפחת
25 המנוח, ואין בהיעדר יכולת כלכלית כדי להצדיק התערבות בשיעור הפיצוי שנקבע על ידי
26 הערכאה הדיונית".
27



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

12 מרץ 2024

תפ"ח 21-01-39767 מדינת ישראל נ' בכרי(עציר)

- 1 בהקשר זה, הוגשו תסקירי נפגעי עבירה ביחס לשניים מנפגעי העבירה. ביחס למנוח סהיר חסן .38
2 הוגשו שני תסקירים, אחד באשר להוריו והשני ביחס לאלמנה והילדים. כן, ביחס למנוח
3 חאמד חסין הוגש תסקיר נפגע עבירה המתייחס להוריו ואחיו.
4
5 מפאת צנעת הפרט לא אפרט את אשר הובא בתסקירים. עיון בהם מצביע על כאב קשה
6 מנשוא, על שכול בלתי צפוי אשר פקד את המשפחות והותיר אותן חסרות אונים, חסרות
7 תקווה, פגועות בכל תחומי החיים ומתקשות לעקל את אשר אירע. התסקירים מתארים
8 באופן כנה ונרחב את הפגיעה הרבה שספגו בני המשפחה של נפגעי העבירה ואת ההתמודדות
9 היומיומית הקשה עם המציאות החדשה.
10
11 באשר לשאלת גובה סכום הפיצוי; סעיף 77(א) לחוק העונשין שכותרתו "פיצוי" מורה בזו .39
12 הלשון:
13
14 **"(א) הורשע אדם, רשאי בית המשפט לחייבו, בשל כל אחת מן**
15 **העבירות שהורשע בהן, לשלם לאדם שניזוק על ידי העבירה**
16 **סכום שלא יעלה על 258,000 ₪ שקלים חדשים לפיצוי הנזק או**
17 **הסבל שנגרם לו".**
18
19 מטרתו המרכזית של הפיצוי לפי סעיף 77 לחוק היא לסייע לניזוקים ממעשה
20 העבירה, ולאפשר להם לקבל פיצויים ולו ראשוניים מבלי להידרש לפרוצדורה
21 האזרחית הרגילה (ראו לדוגמה - ע"פ 1076/15 **אבנר טווק נ' מדינת ישראל** (07.06.16)
22 (להלן: "עניין טווק"). במסגרת עניין טווק נידונה לראשונה השאלה בדבר סכום הפיצוי
23 המירבי שניתן לפסוק לכל אחד מנפגעי העבירה, במסגרת הליך פלילי. באותו מקרה, הורשע
24 המערער בעבירות של הריגה ושיבוש מהלכי משפט, והושתו עליו 18 שנות מאסר בפועל לצד
25 עונשים נוספים ובכללם, פיצוי לשלוש בנותיה של המנוחה בסכום של 170,000 ₪ לכל אחת
26 ובסך הכל 510,000 ₪. ערעור שהוגש, על גזר הדין ביחס לשיעור הפיצויים, התקבל. בית
27 המשפט נדרש להכריע בשאלה האם ניתן לפסוק לנפגעי עבירה פיצויים בשיעור מצטבר העולה
28 על הסכום המירבי הקבוע בחוק. דעת הרוב קבעה, כי בית המשפט מוסמך להעמיד את סכום
29 הפיצויים הכולל על 258,000 ₪, לכל היותר.
30
31 וכלשון הסעיף, בגין כל אחת מן העבירות ניתן לקבוע פיצוי מקסימלי על סך 258,000 ₪. באשר .40
32 לעבירות הרצח, מוצא אני לנכון לחייב את הנאשם בגין כל מעשה עבירה בתשלום פיצוי



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

12 מרץ 2024

תפ"ח 21-01-39767 מדינת ישראל נ' בכרי(עציר)

1 בסכום המקסימלי על סך 258,000 ₪ ובגין העבירה של ניסיון רצח – 3 מקרים, מוצא אני
2 לנכון לחייב את הנאשם בתשלום פיצוי בגין כל מעשה על סך של 80,000 ₪.

הפעלת המאסר על תנאי

3
4
5
6
7
8 41. לחובתו של הנאשם תלוי ועומד מאסר על תנאי בן 7 חודשים שהינו בר הפעלה. ככלל, כאשר
9 מופעל עונש מאסר על-תנאי בעקבות ביצוע עבירה נוספת, ירוצו תקופות המאסר "בזו
10 אחר זו". סטייה מנקודת המוצא תעשה רק מ"טעמים שיירשמו" (ראו סעיף 58 לחוק;
11 ע"פ 1944/20 מדינת ישראל נ' אמארה, פסקה 11 (2.9.2020)). בענייננו, הנאשם לא
12 הצביע על טעמים כלשהם המצדיקים סטייה מהכלל. על אף זאת, ובהינתן עונשי מאסר
13 העולם שיושטו על הנאשם, מצאתי להטיל עונש זה חלקו בחופף וחלקו במצטבר, הכל
14 כפי המפורט בסעיף 42 לגזר הדין.

ולסיום

15
16
17
18 42. על רקע המובא לעיל, לו דעתי תישמע, הייתי ממליץ לחברותיי להטיל על הנאשם את
19 העונשים הבאים:

20
21 1. שלושה מאסרי עולם. עונשי המאסר ירוצו במצטבר.

22
23 2. 30 שנות מאסר בגין יתר העבירות (3 עבירות של ניסיון רצח, עבירה של הצתה
24 ושיבוש מהלכי משפט). עונשים אלה יוטל במצטבר ובחופף לשלושה מאסרי
25 עולם, כך ש - 14 וחצי שנות מאסר יהיו במצטבר והיתרה בחופף לשלושה
26 מאסרי עולם.

27
28 הפעלת מאסר על תנאי בן 7 חודשים אשר הוטל על הנאשם במסגרת ת"פ
29 10713-07-20 מדינת ישראל נ' חסארמה ואח' (גזר דין מיום 24.08.20). עונש
30 זה יוטל חלקו במצטבר וחלקו בחופף (לשלושה מאסרי עולם ועוד 14 וחצי
31 שנות מאסר), כך שסופו של יום ירצה הנאשם שלושה מאסרי עולם, ועוד 15
32 שנות מאסר.

33
34 מניין ימי המאסר יהא החל מיום מעצרו של הנאשם, מיום 08.12.20.



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

12 מרץ 2024

תפ"ח 21-01-39767 מדינת ישראל נ' בכרי(עציר)

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18

עינב גולומב, שופטת

סוף דבר, הוחלט פה אחד לגזור על הנאשם את העונשים כמפורט בגזר דינו של אב"ד סגן הנשיאה, כב' השופט סאאב דבור.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

ניתן והודע היום ב' אדר ב' תשפ"ד, 12/03/2024 במעמד הנוכחים.

עינב גולומב, שופטת

רננה גלפז מוקדי, שופטת

סאאב דבור, שופט, סגן הנשיאה

