

תאריך: 24/12/2023

החלטת ועדת משמעת בעניינו של הסטודנט עילי הררי ת.ז. 322576976

א. מבוא

1. ביום 17.12.2023 התכנסה ועדת המשמעת כדי לדון בקובלנה נגד הסטודנט עילי הררי ("הסטודנט").
2. ועדת המשמעת כללה את חברי הוועדה בהתאם לתקנון המשמעת של המכללה ("התקנון"), ואלה הם: יו"ר הוועדה גב' נגה מאירי, דיקנית הסטודנטים; ד"ר ניסים אבישר; פרופ' שי פרוגל, נציג המרצים; מר בר חלד, נציג אגודת הסטודנטים והסטודנטיות במכללה.
3. הקובלנה הוגשה על-ידי המכללה, שאותה ייצגה פרופ' סמדר דוניצה-שמידט, רקטור המכללה.
4. הזימון לוועדת המשמעת נמסר לסטודנט ביום 11.12.2023, יחד עם החומר הראייתי שעליו מבוססת הקובלנה. הסטודנט הודיע כי יהיה מיוצג בדיון על-ידי עורך-דין מטעמו, עו"ד מיכאל ליטווק. בהתאם לתקנון, מאחר והסטודנט מיוצג על-ידי עורך-דין, אף המכללה יוצגה על-ידי עו"ד מוטי ארד, שנכח בדיון.
5. בתכתובת בין עורכי הדין של הסטודנט והמכללה ובתכתובת ישירה שהתקיימה בין הסטודנט לבין המכללה, הודיע הסטודנט כי אין בכוונתו להגיע לדיון המשמעתי בעניינו בטענה, כי הוועדה החליטה מראש להרשיע אותו בדיון המשמעתי וזאת, בין היתר, בשל סירוב המכללה לאפשר את דחיית מועד הדיון המשמעתי בשל כך שעורך הדין של הסטודנט אינו יכול להגיע לדיון במועד שנקבע; וכן סירוב המכללה לאפשר לסטודנט להעיד מטעמו ארבעה עדים שביקש לזמן.
6. לחברי הוועדה נמסר, כי בתכתובת בין עורכי הדין הוסבר לב"כ הסטודנט, כי לא ניתן לדחות את מועד הדיון שתואם עם חברי הוועדה בהתראה של יום אחד והוסכם עם ב"כ הסטודנט, לפי הצעתו, כי הוא ייוצג בדיון על-ידי המתמחה של ב"כ הסטודנט. באשר לעדים שהסטודנט ביקש לזמן, מדובר באנשים שאינם קשורים באישומים שבקובלנה המתייחסת לשקרים, השמצות והסתה מצד הסטודנט ולא בשאלות הנוגעות לפעולות של צדדים שלישיים; רשימת האנשים שהסטודנט ביקש לזמן הצביעה כי מדובר בניסיון לפרובוקציה מצד הסטודנט וככל שהוא יהיה מעוניין להעיד מטעמו אנשים רלוונטיים לאישומים נגדו הדבר יתאפשר לו.
7. הדיון נקבע לשעה 14:00. הסטודנט או בא-כוח מטעמו לא הגיעו לדיון והוא התקיים שלא בפניו בהתאם לתקנון, לאחר המתנה של 15 דקות.

ב. טענות הקובלת (המכללה) כפי שנטענו על-ידי רקטורית המכללה

8. רקטורית המכללה הציגה בפני חברי הוועדה את הראיות לאישומים כלפי הסטודנט, כפי שצורפו לקובלנה ונמסרו לסטודנט עם הזימון לדיון. נפרט אותן בקצרה להלן:

8.1 ביום 25.10.2023 שלח הסטודנט אימייל למל"ג עם העתקים לשר החינוך, ליו"ר ועדת החינוך של הכנסת ולחברי כנסת נוספים בו כתב שהמכללה מאיימת עליו ועל סטודנטים נוספים בתביעות דיבה, תביעות השתקה והדחת סטודנטים רק בגלל שהתלוננו על סטודנטים תומכי טרור. זהו שקר, שכן המכללה לא פעלה כך.

8.2 ביום 30.10.2023 התראיין הסטודנט בערוץ 14 ואמר שאחת הסטודנטיות במכללה "פרסמה פוסט של אחותה שהיא מגבה כל התנגדות מזויינת של העם הפלסטיני". מדובר בשקר בוטה, שכן בפוסט ששיתפה הסטודנטית לא נכללה המילה "מזויינת" שעושה את כל ההבדל בין תמיכה בטרור לבין התבטאות פוליטית שנויה במחלוקת. דבריו אלה של הסטודנט זכו להדהוד באולפן ולתגובות קשות כלפי המכללה. דבריו אלה של הסטודנט בערוץ טלוויזיה פופולרי הידוע בנטייתו הפוליטית הימנית, חמורים ביותר, שכן הם מהווים הכפשה קשה כלפי המכללה, הכוללת סיכון ממשי לפגיעה בענייני המכללה ובשמה הטוב. דבריו אלה של הסטודנט אף מהווים הסתה מסוכנת לאלימות נגד הסטודנטית שאליה מכוונים הדברים וזהותה הופצה על-ידי הסטודנט באופן רחב. כאשר עומת הסטודנט עם דבר השקר הזה במסגרת השיחה החינוכית שנעשתה עימו ביום 5.12.2023 הגדיר הסטודנט לא הכחיש את הדברים והגדיר אותם כ"מעידה".

8.3 ביום 6.11.2023 שלח הסטודנט אימייל למרצים במכללה בו כתב שיש במכללה 4 סטודנטיות ש"הראו תמיכה באונס, חטיפה ורצח של אחינו ואחיותינו" וציין שה"מכללה נמנעת להרחיק תומכי טרור". שוב מדובר בשקר בוטה, שכן באף פוסט של סטודנטית במכללה אין תמיכה באונס, חטיפה או רצח. שקר זה מהווה אף הסתה חמורה לפגיעה שעלולה להיות אף מסוכנת, בסטודנטיות האמורות, ששמותיהן הופצו באופן רחב על-ידי הסטודנט. כמו כן, הפצת האימייל על-ידי הסטודנט מהווה שימוש לא מורשה ובניגוד לתקנון במערכת ההודעות של המכללה.

8.4 ביום 15.11.2023 השתתף הסטודנט בוועדת החינוך בכנסת ואמר שהמכללה איימה עליו בתביעת דיבה על הקמת עצומה. שוב זהו שקר של הסטודנט באותו עניין. המכללה פנתה לאתר האינטרנט שבו עלתה העצומה ודרשה להוריד ממנה את הסימן הרשום של המכללה וכן ציינה כי האתר עלול להיות חשוף לתביעת לשון הרע אם יפרסם דברים שיכללו הוצאת דיבה על המכללה. המכללה לא ידעה באותו שלב שהסטודנט עומד מאחורי העצומה ולכן לא יכלה לאיים עליו בתביעות.

8.5 ביום 16.11.2023 שלח הסטודנט אימייל ליו"ר ועדת החינוך, ח"כ יוסי טייב, עם העתק לשר החינוך ולחברי כנסת נוספים בו ציין שבמכללה 4 סטודנטים ש"עומדים מאחורי השנאה והתמיכה באויב בשעת מלחמה". דברים שאינם מבוססים על דבר ומהווים פגיעה בשמה הטוב של המכללה, כמו גם הסתה נגד הסטודנטיות.

8.6 ביום 16.11.2023 שלח הסטודנט לכל המרצים הודעה שפרסם גם בקבוצות וואטסאפ וברשתות החברתיות, לפיה המכללה תוקעת סכין בגב אלפי סטודנטים מהמכללה שמשרתים במילואים ומחבקות סטודנטים תומכי טרור. בנוסף כתב הסטודנט "לעומת תקיעת הסכין בגב משרתי המילואים ממשיכה המכללה בקו פרו פלסטיני וממשיכה לחבק את תומכי הטרור במכללה והודיעה שלא תשעה אף סטודנט תומך טרור מהמכללה". מדובר בשימוש לרעה במערכת ההודעות של המכללה באופן לא מורשה. כמו כן, מאחר ובמכללה פחות מ-200 משרתי מילואים המגויסים מתוך אלפי הסטודנטים מדובר בטענות שקריות. כך גם הטענות המכפישות והשקריות, כאילו המכללה "מחבקות תומכי טרור" וכאילו המכללה מחזיקה "בקו פרו פלסטיני".

8.7 ביום 28.11.2023 שלח הסטודנט אימייל לנשיאת המכללה עם העתקים לשר החינוך, לחברי וועדת החינוך בכנסת, ליו"ר התאחדות הסטודנטים וליו"ר אגודת הסטודנטים, בו כתב שסטודנטים קיבלו מהמכללה מכתב שימוע ואזהרה לפני הרחקה מהלימודים רק בגלל שכתבו נגד התנהלות המכללה. בנוסף ציין הסטודנט שהתנהלות המכללה "מזכירה משטרים חשוכים ביותר". הרקטורית טענה שאף זהו שקר, שכן לא היה מדובר בזימון לשימוע אלא לשיחת ברור חינוכית. לא נשלחו מכתבים כאלה זוהי חזרה על ההכפשות והשקרים נגד המכללה בפורומים המכובדים ביותר, באופן העלול לגרום למכללה נזק ממשי.

8.8 ביום 30.11.2023 שוב עשה הסטודנט שימוש לא חוקי במערכת ההודעות של המכללה ושלח אימייל לכל אנשי הסגל האקדמי ועובדי המנהל, בו כתב "סטודנטיות אשר פרסמו תוכן השמח לאיד על מעשי חמאס, כנגד מדינת ישראל וכנגד צה"ל ברשתות החברתיות...". כמו כן, גם כאן נכתב באופן שקרי כי הסטודנטיות פרסמו תוכן הכולל שמחה על מעשי החמאס, שכן החמאס כלל לא אוזכר בפרסומיהן, אף לא ברמו.

8.9 ביום 5.12.2023 נפגש הסטודנט עם רקטור המכללה ודיקנית הפקולטה לחינוך, לשיחת ברור חינוכית, שנועדה לשקף לו את חומרת הפעולות שלו ולאפשר לו להתנצל בפני הנהלת המכללה ולהתחייב שלא להמשיך בדרך של שקרים והכפשות, הסתה נגד סטודנטים במכללה ושימוש לרעה

8.10 במערכת ההודעות של המכללה. בשיחה הובהר לסטודנט שהמכללה מעוניינת שימשיך את לימודיו במכללה. הסטודנט דחה את ההצעה ואמר שזה עניין עקרוני מבחינתו והוא מתכוון להמשיך את פעולותיו, למרות "המעידות" שלו מהאמת.

8.11 ביום 6.12.2023 פרסם הסטודנט הודעה בקבוצת הוואטסאפ של כתבי החינוך בכנסת בו נכתב כי מכללת סמינר הקיבוצים בחרה לגבות באופן מוחלט סטודנטים שהביעו תמיכה בטרור, ובנוסף, שמטרת השיחה עם הסטודנט הייתה הרחקתו לצמיתות מספסל הלימודים. עוד נכתב באימייל, כי במהלך השיחה נמסר לו שככל שלא יתחייב להפסיק במאבק נגד אותן תומכות טרור שחזרו ללמוד במכללה כרגיל ללא שום התנצלות פומבית, הוא "יעוף" מהלימודים. זוהי הכפשה נוספת של המכללה בדברים שאינם אמת.

8.12 למרות שהמושג "ועדת משמעת" לא עלה כלל בשיחת הברור החינוכית, שלח הסטודנט ביום 6.12.2023 אימייל למל"ג בו טען, שבמהלך השיחה הרקטור הודיעה לו שאם לא יתנצל פומבית ויפסיק את המאבק הוא יועלה לוועדת משמעת עם כל המשמעויות. שוב מדובר בשקר בוטה שנועד לפגוע בשמה הטוב של המכללה בפני גוף רשמי שהמכללה כפופה לו.

9. על יסוד העובדות שפורטו לעיל ביקשה הרקטור להרשיע את הסטודנט בגין עבירות על כללי ההתנהגות ותקנות המשמעת של המכללה (סעיף 2.2.2 לתקנון הלימודים), כמפורט להלן:

9.1 התנהגות שאינה הולמת את מעמדה של המכללה ובכלל זה פרסומים והתבטאויות קיצוניות, דברי הסתה, שקרים והכפשות פוגעניות במכללה.

9.2 התנהגות שיש בה משום פגיעה בשלומם, בגופם, בשמם הטוב או בכבודם של סטודנטים וסטודנטיות, עובדים ועובדות.

9.3 שימוש לרעה במערכת ההודעות של המכללה שלא במסגרת תכני הקורס.

10. הרקטור טענה, כי לנוכח חומרת העבירות, האופן שבו בוצעו, התמשכותן וחזרתן מתוך כוונה לפגוע במכללה, בכבודה ובשמה הטוב, וכן ההסתה כלפי הסטודנטיות, הרי שהעונש שמבוקש להטיל על הסטודנט הוא הרחקה לצמיתות מהמכללה. מדובר בעונש החמור ביותר במדרג הענישה המשמעית, אך אין מנוס ממנו לנוכח חומרת הדברים, כמפורט לעיל.

11. בתום הדברים עזבה הרקטור את החדר וחברי הוועדה דנו בדברים והגיעו להחלטה כמפורט להלן.

ג. נימוקי החלטת הוועדה

12. חברי הוועדה קיימו דיון פתוח ביניהם, בחנו את הראיות שהובאו בפניהם והגיעו למסקנה שיש להרשיע את הסטודנט בעבירות על התקנון כפי שדרשה הרקטור, כמפורט בסעיף 9 לעיל.

13. חברי הוועדה בחנו את פעולות הסטודנט גם לאור ערכי המכללה. מכללת סמינר הקיבוצים, כמכללה להכשרת מורים, פועלת כדי לקדם דיאלוג בין פרטים וקבוצות ופתיחות למגוון דעות ועמדות ומוצאת חשיבות בביקורת על שיקול דעת ועל החלטות שהתקבלו. כל אלה מתבטאים בפעילות היומיומיות במכללה והתבטאו גם באופן הטיפול במקרה הנדון. חברי הוועדה סברו שפעולותיו של הסטודנט אינן עולות בקנה אחד, כלל ועיקר, עם ערכים אלה. המסמכים והראיות שהוצגו העידו שהסטודנט לא ביקש לבטא ביקורת במסגרת של דיאלוג, אלא פעל כמי שהאמת המוחלטת לצדו ולפיכך יש לו לגיטימציה לכל פעולה, גם אם היא פוגעת בשמה הטוב של המכללה ומסכנת את שלומם ורווחתם של עמיתיו הסטודנטים ושל עובדי המכללה.

14. הסטודנט הפיץ באופן חוזר ושיטתי דברים שאינם אמת בנוגע למכללה ולסטודנטיות שאליהן כיוון בדבריו. דבריו של הסטודנט נועדו לפגוע באופן מכוון במכללה ובסטודנטיות, שכן הם נאמרו ונכתבו בפורומים שיש להם השפעה ציבורית רחבה והשפעה ספציפית על המכללה, כמו המל"ג, ועדת החינוך של הכנסת ושר החינוך.

15. הסטודנט לא הסתפק בכך ואף אמר דברים שאינם אמת ויש בהם סיכון ממשי, לרבות סיכון פיזי, בדבריו בערוץ 14, כאילו המכללה החליטה לא לנקוט צעדים נגד סטודנטית שתמכה בהתנגדות מזוינת (חמושה), כאשר הסטודנט יודע שאין בפוסט שפרסמה הסטודנטית את המילה "מזוינת", שעושה את כל ההבדל בין תמיכה בטרור לבין דעה פוליטית קיצונית.

16. הסטודנט, במטרה להרחיב את הפגיעה במכללה, עשה שימוש לא חוקי במערכת ההודעות של המכללה ושלה אימיילים בתפוצה רחבה לכל המרצים והעובדים של המכללה, תוך שהוא גורם להם למבוכה ולמצוקה.

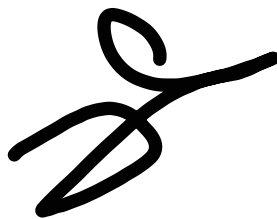
17. הסטודנט קיבל הזדמנות לחזור בו מדברי השקר הפוגעניים, שאז לא היו ננקטים כלפיו הליכים משמעותיים בגינם (לפנים משורת הדין). ברם, הסטודנט דחה זאת, תוך התעקשות להמשיך את מסע ההכפשות נגד המכללה. בכך, אפשר לומר כי הסטודנט הוציא עצמו מן הכלל ואף מקהל הסטודנטים של המכללה.

18. חומרת התנהגותו מתגברת כאשר מדובר בסטודנט הלומד במכללה שמעניקה תעודת הוראה לבוגריה ובכך נותנת להם את האפשרות להימנות על אנשי החינוך במדינת ישראל. התנהגות זו של הסטודנט מלמדת כי הוא אינו מתאים להיות איש

19. חינוך, שאמור להיות אמון על אמירת האמת ושמירה על כבוד המוסד בו הוא משרת וכבוד חבריו.
20. בחירתו המודעת והמכוונת של הסטודנט להעדר מהדיון בעניינו בפני הוועדה מלמד כי לסטודנט אין אמון במוסדות המכללה ובהתאם לכך למכללה לא יכול להיות אמון בו. הסטודנט ידע שבועדת המשמעת הוא יוכל להציג את טיעונו, אף בלווי עורך-דין, ואולי לשכנע שהעובדות אינן נכונות או ששופטים את מעשיו באופן שגוי. בכל זאת, הסטודנט בחר שלא להגן על עניינו ולנסות לשכנע שהצדק עמו.
21. באשר לעונש שיש להשית על הסטודנט בעקבות הרשעתו, הרי שאנו מקבלים את טיעוניה של הרקטור בעניין זה. מדובר במעשים שהם בדרגת החומרה הגבוהה, הן בחזרתם, הן בעוצמתם, הן בפורומים שבהם נאמרו הדברים, הן בנזק הנגרם לסטודנטיות ולמכללה וכל זאת מתוך כוונה ברורה שיהיו פוגעניים. הסטודנט סרב לשתף פעולה בתהליך החינוכי וסרב להשתתף בהליך המשמעת. בכך נמנעה כל אפשרות לתיקון בעניינו.
22. לפיכך ולאור כל האמור לעיל הוחלט, כי הסטודנט יורחק לצמיתות מלימודים במכללה.
23. בהתאם לתקנון, סטודנט שלא הופיע לדיון בוועדת המשמעת אינו זכאי לערער על החלטת הוועדה ולפיכך ההחלטה בעניינו של הסטודנט היא סופית ובתוקף החל מהיום.
24. מזכירות הוועדה תשלח לסטודנט העתק של החלטת הוועדה בעניינו.



בר חלד



פרופ' שי פרוגל



ד"ר ניסים אבישר



נגה מאירי, יו"ר

תאריך: 24.12.2023

עותקים:

חברי הוועדה
רקטורית המכללה
ראש המחלקה
דיקן הפקולטה
תיק אישי
מנהל סטודנטים