

המאשימה**מדינת ישראל**

באמצעות המחלקה הכלכלית  
בפרקליטות המדינה  
רח' הסורג 1, ירושלים  
טלפון: 02-5693939/40; פקס: 02-6467841

- נ ג ד -

הנאשם**מחמוד סוכר**

שם האב: איברהים  
ת.ז. ... (יליד 1995)  
מרח'... תל אביב-יפו

**כתב אישום****חלק כללי**

1. בשנים האחרונות התגברה תופעת סחיטת דמי החסות ("פרוטקשן") בענף הבנייה. מדובר בתופעה חמורה המאיימת על יסודות הסדר החברתי, על עקרונות משטר החוק, על שלווה של אזרחים ועל יכולתם לנהל את חייהם האישיים והעסקיים מבלי מפריע וללא איומים.
2. במסגרת התופעה, גורמים עבריינים מציעים "שירותי שמירה" לקבלנים ובעלי עסקים שונים ברחבי הארץ, בתמורה לתשלום. בעל עסק המסרב לשלם לאותם גורמים, נחשף לאיומים, פגיעות ברכוש, גניבות ונזקים שונים מטעם המציע ושלוחיו.
3. מרבית בעלי העסקים נאלצים לשתף פעולה עם אותם גורמים, ובתמורה לתשלום "דמי החסות" הם זוכים ל"שקט" וביטחון יחסי, בין היתר מפני פגיעה של אותם גורמים עבריינים בעסקם ובנכסיהם.
4. תופעה זו רווחת במיוחד בתחום השמירה על אתרי בניה, מאחר ובאתרי הבניה מצויים ציוד וחומרי בניה רגישים ויקרים, שהיעלומתם או פגיעה בהם מסווים נזק כלכלי משמעותי לחברות הבניה, לרבות בדרך של עיכוב התקדמות פרויקט הבניה. בהתאם לכך, נוהגות חברות הבניה לבטח את הרכוש שבאתר, וחברות הביטוח המבטחות את אותם אתרים, דורשות כתנאי לביטוח, התקשרות חתומה בין חברת הבניה לבין חברת שמירה בעלת רישיון שמירה.
5. גורמים עבריינים אלו מכונים "ראיסים", שהם קבלני שמירה שאין להם רישיון ארגון שמירה ורישיון קבלן כוח אדם מאת הוועדה לרישוי חוקרים פרטיים ושירותי שמירה, ומאת שר העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים בהתאמה.
6. אותם "ראיסים" קבעו לעצמם טריטוריות וגזרות בהם הם הגובים את דמי החסות. בנוסף, הם לא מקימים עוסקים ולא מדווחים לרשויות המס כנדרש בדיון, אלא מדווחים כעובדים בשכר מינימום בחברות שמירה לגיטימיות לכאורה, המעניקות להם כיסוי חשבונאי ויכולת התקשרות חוזית עם הקורבנות.

7. לאור הדרישות של חברות הביטוח, וכחלק מהתופעה, אותם ראיסים מוצאים לעצמם חברות שמירה "לגיטימיות" ויוצרים דרכן התקשרות חוזית וחשבונאית מול הקורבנות.
8. לנוכח התופעה הרווחת של השמירה הכפויה, ברבים מהמקרים הראיסים כלל לא נדרשים לאיים מפורשות לשם קבלת עבודת השמירה באתר, "המוניטין" שצברו לעצמם מבהיר לחברות הבניה שעליהן להיענות להצעת השירות של הראיס, ללא כל איום מפורש מצידו, והן עשויות אף לתור בעצמן אחרי הראיס המקומי, כדי להינצל מנזקים. אף במקרים של איומים מפורשים, לעיתים קרובות נמנעים המאויימים מלהתלונן עקב חששם מנקמה מצד הראיסים, או מי מטעמם.
9. החל מממועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בשנת 2018, ועד למועד הגשת כתב האישום, הנאשם שימש כ"ראיס", ודרש מחברות בניה לשלם לו עבור שירותי שמירה באתרי בניה שנמצאים בעיר תל אביב- יפו, ובפרט בנמל יפו וברחובות יפת, שדרות ירושלים ובן צבי (להלן: "הטריטוריה של הנאשם").
10. בנוסף, הנאשם הפעיל עסק של שירותי שמירה מבלי לדווח לרשויות המס על עסקו ועל העובדים שלו, ומבלי לבקש ולקבל רישיונות שומר ומארגן שמירה, וקבלן שירותי שמירה מאת הגורמים הנזכרים לעיל.
11. במסגרת עסק שירותי השמירה, כפה הנאשם את שירותיו על מספר חברות בניה שביקשו לקיים שגרת בנייה באתרי הבנייה שלהם.
12. הנאשם הנפיק חשבוניות מס וגבה את התשלומים מאת חברות הבניה באמצעות חברות שמירה שונות, שהעניקו לנאשם כיסוי חשבונאי מתאים בתקופות שונות. מעבר לכיסוי החשבונאי הנדרש, קיבל הנאשם מחברות השמירה משכורות ותלושי משכורת עבור עצמו וכן תשלום במזומן שלא דווח לרשויות המס.
13. החל מחודש פברואר בשנת 2020, לכל המאוחר, ועד לחודש יוני בשנת 2021, חברת השמירה שמסרה לנאשם כיסוי חשבונאי כאמור, היתה מוקד יפו – שמירה אבטחה וניקיון בע"מ (ח.פ. ...) ו"חברת הבת" שלה, קוג'יק שירותי שמירה ואבטחה בע"מ (ח.פ. ...), שתיהן בבעלות א.ז (להלן: "א.ז").
14. אחיו של א.ז הוא ד.ז (להלן: "ד.ז"), שהיה "איש השטח" הבכיר במערך החברות הנזכרות לעיל.
15. ד.ז הוא חמיו של הנאשם.
16. החל מיום 8.6.21, עם תחילתה של חקירה גלויה בחשד לביצוע עבירות שונות במערך החברות המתואר לעיל, ובהן עבירות סחיטה באיומים, עבירות מס ועבירות הלבנת הון, חדלו מוקד יפו וקוג'יק מלקיים פעילות עסקית בתחום השמירה.
17. החלק הכללי הוא חלק בלתי נפרד מכתב אישום זה.

## אישום ראשון – אירועי סחיטה באיומים ועושה של המתלונן ר.ד.

**העובדות** (פל"א 409888/22, יא"כ)

18. ר.ד. הוא שכיר בחברת "ג.ל בע"מ", ובמסגרתה הוא מנהל ביטחון בחברות בניה שונות, ובהן "ס.ב" ו"צ.ה בע"מ" (להלן: "המתלונן הראשון").

19. בין הנאשם למתלונן הראשון היכרות מוקדמת בשל שירותי השמירה שנתן הנאשם, לחברות שבפיקוחו של המתלונן הראשון, תחת הכיסוי החשבונאי של חברת מוקד יפו, עד לפתיחה בחקירה גלויה בעניינה.

### **א. אירוע "הזקן והים"**

20. בעקבות התחלת חקירה גלויה בעניינין של קבוצת החברות שבראשה מוקד יפו, ביום 8.6.21, כאמור לעיל, חדלה ההתקשרות החוזית בין מוקד יפו לבין החברות שאותן ייצג המתלונן הראשון.

21. במועד שאינו ידוע למאשימה במדויק, מאוחר ליום 23.6.21, נפגשו הנאשם, ד.ז. והמתלונן הראשון במסעדת "הזקן והים" ביפו.

22. במהלך הפגישה שוחחו על רצונם של הנאשם ושל ד.ז. לשוב ולגבות דמי חסות תמורת "שירותי שמירה", כמתואר בחלק הכללי, באתרים שבהם היה המתלונן הראשון פעיל בשעתו, ושעבורם קיבל המתלונן "שירות" מהנאשם עובר לחקירה.

23. במהלך השיחה, התבטא הנאשם כלפי המתלונן הראשון כך: 'מתי זה הכל חוזר אלי, זה הכל שלי, כן?'. עוד במהלך השיחה, הבהיר המתלונן הראשון לד.ז. שנכון לשלב זה לא יוכל להמשיך לעבוד איתו ועם הנאשם. הנאשם הביע תנועות זלזול כלפי המתלונן לאורך הארוחה והשיחה, מה שהוביל את המתלונן הראשון לעזוב את המפגש.

24. כשיצא המתלונן לכיוון חניון הכורכר, חבש הנאשם את קסדת האופנוע ורדף אחריו לחניון. הנאשם עלה על אופנועו, התקרב באמצעותו לחלון רכבו של המתלונן הראשון ונצמד אליו. התנהלותו של הנאשם גרמה למתלונן הראשון לחשוש כי הנאשם עומד לתקוף אותו פיזית.

25. בשלב זה, הנאשם פנה אל המתלונן הראשון ואמר לו: 'אל תעשה בעיות יותר מדי, אני יודע בדיוק מי אתה ומה אתה ואל תעשה בעיות יותר מדי, תמשיך ללכת בדרך הזאתי שלנו והכל יהיה בסדר'.

26. המתלונן הראשון חש מאוים מדבריו של הנאשם ובמטרה להתחמק ממנו, סימן עם ידיו שאינו שומע אותו, במקביל הצביע על מצלמות אבטחה במקום, ועל ניידת פיקוח עירוני שמחלקת דו"חות חניה. המתלונן הראשון עשה כאמור על מנת לחמוק מן הנאשם. בתגובה, הנאשם סחט את דו"שת הגז, ביצע "פרפור" עם האופנוע, פעולה שגרמה לגלגלי האופנוע להעיף אבנים על המתלונן הראשון, ואז נסע הנאשם מהמקום.

### **ב. אירוע ספטמבר 2021**

27. ביום 5.9.21, כחלק מדרישותיהם החוזרות והנשנות של הנאשם וד.ז. לקבל תשלום בעבור שמירה באתרי בניה של חברות שאותן מייצג המתלונן הראשון, והנמצאים בטריטוריה של הנאשם, העביר הנאשם למתלונן הראשון מסמכים שהתבררו כעוסקים בחברת "פ. כח אדם ואבטחה בע"מ".

28. בתגובה, ביום 6.9.21 רשם המתלונן הראשון לנאשם בהודעה באפליקצית ווטסאפ כי אינו עובד עם פ. ובעליה, והנאשם השיב למתלונן: "זה שלי היום אחי".
29. ביום 9.9.21 התקשר המתלונן הראשון לד. ז וביקש שהוא והנאשם יפסיקו להתקשר אליו וכי אינו מעוניין לשתף איתם פעולה שוב. בתגובה, ביום 13.9.21 הנאשם שלח למתלונן הראשון הודעה "המשחתה [המשכת] ברגל שמאל"<sup>1</sup>.

### ג. אירועי ספטמבר 2022

30. חברת סיון ביצוע מבצעת עבודות באתר בניה בעיר ביפו, בפינת הרחובות .... (להלן: "האתר"). כאמור, המתלונן הראשון משמש כקב"ט של החברה.
31. בשל צו הפסקת עבודה, במשך זמן מה העבודה באתר טרם התחילה, למעט היתר להתחיל התארגנות בשטח מיום 1.8.22.
32. ביום 29.8.22 התקשר הנאשם למתלונן הראשון, המתלונן הראשון לא ענה לשיחה, ובהמשך המתלונן הראשון התקשר אל הנאשם בחזרה. הנאשם אמר למתלונן הראשון שהוא יודע על צו הפסקת העבודה באתר ועל כך ששבוע הבא יחודשו העבודות. עוד הודיע הנאשם למתלונן הראשון כי ביחס לשמירה על האתר "אתה נסגר אצלנו".
33. המתלונן הראשון, אשר גמר אומר בליבו להפסיק לשתף פעולה עם התופעה המפורטת בחלק הכללי ולא להמשיך לשלם עבור עבודות שמירה שלא מבוצעות כמקובל, הסביר לנאשם שהוא עובד עם חברת "מוקד מגן דוד", שתתקין מערך מצלמות אבטחה ותזעיק משטרה בעת הצורך ("מוקד צופה"). עקב חששו של המתלונן הראשון לסרב לפניית הנאשם, ניסה המתלונן הראשון להתחמק מדרישותיו של הנאשם והפנה אותו למוקד מגן דוד.
34. הנאשם המשיך והתעקש על כך ששירותי השמירה באתר ינתנו על ידו ובאמצעות הכיסוי החשבונאי של חברה מטעמו, והשיב לדבריו של המתלונן הראשון: "לא לא לא, מה פתאום אחי... אין דבר כזה, לא עובד איתו... לא מעניין אותי, לא רוצה... אני יודע מה אני עושה, לא עובד איתו... שמע שמע שמע... יפו האזור שלנו, אתם הגעתם למגרש שלנו, אני לא עובד איתו". בתגובה, הציע המתלונן הראשון לנאשם להיפגש, והנאשם הזמין את המתלונן אליו.
35. בהמשך ובסמוך, לקראת פריקת ציוד בניה באתר, במועד שלא ידוע למאשימה במדויק, ומאחר שטרם הותקנו מצלמות אבטחה באתר, פנה המתלונן הראשון לחברת האבטחה "צ. כח אדם בע"מ", בבקשה שתציב שומר באתר.
36. באופן שאינו ידוע למאשימה במדויק, במסגרת התקשרות בין המתלונן הראשון לנ. מחברת צ., הושם ח.ס (להלן: "ח.ס"), אחיו של הנאשם, כשומר באתר.
37. ביום 1.9.22 התחילה פריקת ציוד בניה באתר. באותו היום הגיע המתלונן הראשון לאתר, ופגש שם את ח.ס. ח.ס יצר שיחת טלפון באמצעות המכשיר שלו בין הנאשם לבין המתלונן הראשון. במהלך השיחה, זעם הנאשם משהבין שח.ס הועסק כשומר באתר של המתלונן הראשון, והורה לח.ס לעזוב מידית.
38. הנאשם אמר למתלונן הראשון שהמתלונן הראשון עשה 'תרגיל מלוכלך', שי. ישלם על הטעות הזאת, ושאלף חברה חוץ ממוקד יפו ופ. לא ישמרו במקום ושכל שומר שיגיע יסולק מידיית. מיד בתום השיחה, עזב ח.ס את האתר.
39. ביום 4.9.22, ניסה הנאשם שוב להתקשר למתלונן הראשון באמצעות היישומון "ווטסאפ", אולם המתלונן הראשון לא ענה לשיחה.

40. ביום 6.9.22 בשעה 16:05, התקשר שוב הנאשם למתלונן הראשון ולא נענה. המתלונן הראשון חזר אל הנאשם והנאשם אמר שהתקשר בטעות, וניתק. בחלוף מספר רגעים התקשר הנאשם אל המתלונן הראשון פעם נוספת, והתעניין בנוגע לסטטוס השמירה באתר.
41. במהלך השיחה, חזר הנאשם על דרישתו לשמור באתר, והמתלונן הראשון שב והסביר שהשמירה מתבצעת באמצעות מוקד צופה. הנאשם הגיב על כך בכעס: "אתה דיברת איתי, אמרת "רוצה להרוויח כסף? בוא נסתדר, בוא זה". עכשיו אתה אומר לי צופה. מה יש לך תגייד לי? אל תוציא אותי מהקופסא, מה יש לכם?". המתלונן הראשון ענה שאינו יודע לאיזה סייר מוקד מגן דוד משלם, והנאשם ענה: "לא מעניין אותי את הסייר שלהם, שיזדיינו בתחת שלהם, מה... תגייד לי מה אתה רציני? אתה באזור שלי פה, מה, מה נסגר איתך רי?".
42. המתלונן הראשון חזר על ההצעה שהנאשם יפנה למוקד מ.ד, אך הנאשם סירב ואמר: "אני לא מקבל את הסכומים האלה, אח שלי...". והוסיף בתקיפות: "... בוא תסדר לי את המחיר – אני יעבוד, לא תסדר לי את המחיר – אני לא עובד, אני לא עובד."
43. כמו כן, במהלך השיחה, הבהיר הנאשם למתלונן הראשון שמוקד מ.ד לא יוכלו לבצע סיור באתר שלא באמצעות שומר מטעמו של הנאשם.
44. המתלונן הראשון, שכאמור לא רצה להתקשר עם הנאשם, שב והבהיר לנאשם שאם הוא רוצה לשמור באתר, עליו להתקשר עם חברת השמירה מוקד מ.ד. בתגובה, הנאשם המשיך והתעקש להתקשר עם המתלונן הראשון ישירות, ולכל הפחות שהמתלונן הראשון יתווך את ההתקשרות מול חברת מ.ד.
45. בהמשך השיחה, המתלונן הראשון חזר על כך שהוא עובד עם מוקד מ.ד ולא ישנה את שיטת העבודה, ולנוכח חוסר שביעות רצונו של הנאשם מכך והתעקשותו שהשמירה באתר תתבצע על ידו ועל פי דרכו, הוסיף המתלונן הראשון: "... שרוף ת'אתר מה אתה רוצה שאני אגייד לך?... והנאשם השיב "הם רק יזיקו לכם".
46. עוד בהמשך השיחה, החל הנאשם להראות נכונות לעבוד באמצעות מוקד מ.ד, והודיע כי בתמורה לכך, הוא יקבל את השמירה באתר נוסף, באצטדיון ... (להלן: "האתר הנוסף"), ואמר "אני שמה גם, אתה יודע... אני שם כבר 6 שנים מה...". המתלונן הראשון הבהיר לנאשם שגם באתר הנוסף החברה ששומרת היא חברת מוקד מ.ד, וביקש מהנאשם לקבוע עם נציגיה פגישה גם לגבי אתר זה. הנאשם התעקש שהמתלונן הראשון הוא שיביא את מוקד מ.ד לפגישה כדי להגיע להבנות, והוסיף "ר' אתה פה מרגיז את עצמי סתם".
47. אחרי שתי דקות, בשעה 16:16, חזר הנאשם והתקשר למתלונן הראשון, הנאשם טען בפניו כי שוחח עם השומר שצ. הציבה באתר ושהוא יסיים את השמירה בקרוב והנאשם יקבל "את השליטה שמה". עם זאת, הנאשם הוסיף שההתקשרות תעשה ישירות מולו ולא דרך חברה שלא מטעמו. המתלונן הראשון הפנה את הנאשם לשוחח עם חברת מוקד מ.ד, אולם הנאשם הורה למתלונן הראשון לשוחח בעצמו עם נציג מוקד מ.ד ולהביא אותו לפגישה לסיכום העסקתו של הנאשם באתר.
48. המתלונן הראשון לא יצר קשר עם חברת מוקד מ.ד בעניין העסקתו של הנאשם.
49. ביום 8.9.22 הגיע הנאשם לאתר, פגש במנהל העבודה ע. וחיפש את המתלונן הראשון בסמוך שאל הנאשם את השומר שנכח באתר 'למה אתה עובד איתם ולא עובד איתי?'.

50. ביום 13.9.22 התקשר ד.ז. למתלונן הראשון ממספר שהיה מזוהה במכשיר הטלפון של המתלונן כ- "סאמר אבו טריף חברת מוקד יפו מרכז". במהלך השיחה, תהה ד.ז. מדוע החברות שהמתלונן הראשון מייצג לא עובדות איתו. המתלונן הראשון הסביר לד.ז. ששיטת העבודה השתנתה והוא עובד עם מוקד מ.ד. ד.ז. השיב "חלאס אחי, תהיה בריא אתה והמוקד הזה... תצליח... תמיד שיהיה לך טוב אחי".
51. ביום 14.9.22 הפסיקה שוב העבודה באתר בשל צו הפסקת העבודה.
52. ביום 2.10.22 הגיע הנאשם לאתר בשנית והתעניין אצל מנהל העבודה... האם העבודה באתר התחילה.
53. ביום 23.10.22 הגיע הנאשם לאתר פעם נוספת ושאל את ע. 'מי אתה, אתה המנהל עבודה פה?' ואחרי שנענה בחיוב הוסיף ושאל, 'מי השומר?', ע. ענה שאינו יודע והנאשם הגיב: 'מה זה אין לי מושג? עם מי אתה בתקשורת? עם ר? עם ההוא עם הגייפ לנד קרוזר?' ושוב שאל: 'מי זה השומר?'. ע. התחמק מלהשיב בחיוב וחזר על כך שאינו יודע, ובתגובה הנאשם אמר: "אתה המנהל עבודה ואתה לא יודע?". ע. שאל את הנאשם מי הוא, אך הנאשם סירב להזדהות ואמר: 'מה אכפת לך מי אני? אני שואל מי! אני אחראי פה על כל השמירה ביפו (ו)רוצה לדעת מי השומר'.
54. בסיום השיחה, עדכן ע. את המתלונן הראשון על דבר השיחה עם הנאשם וציין את הפרטים שזכורים לו לגבי הקטנוע של הנאשם, והסביר למתלונן הראשון שלא צילם את הנאשם והקטנוע, באומרו: "... צילמתי בראש, הוא היה בא סוגר עלי אם הייתי מצלם אותו".
55. ביום 26.10.22 התקשר הנאשם למתלונן הראשון, שהחזיר לו שיחה. הנאשם אמר שהשמירה באתר, שהתנהלה לדבריו מטעמו, הפסיקה, ושאל שחודשה העבודה באתר, לא דיברו איתו על חידוש שלה. המתלונן הראשון חזר והסביר לנאשם, שמוקד מ.ד. שומר עם מצלמות ושכרגע אין שמירה.
56. תכלית הפניות התכופות של הנאשם למתלונן הראשון, בדרך של שיחות והגעות לאתר, תוך שימוש באיומים ובהטלת מורא, כמפורט לעיל, על אף סירובו של המתלונן הראשון להעסיק את הנאשם, בדרך ובאופן ההעסקה שבה דרש הנאשם, היתה לגרום למתלונן לשלם לנאשם דמי חסות.
57. במעשים המפורטים לעיל, איים הנאשם במספר הזדמנויות על המתלונן הראשון בעל פה או בהתנהגות, בפגיעה שלא כדין בגופו, ברכושו ובפרנסתו, או בפגיעה כאמור ביחס לחברה שעל ביטחונה המתלונן אמון, והטיל עליו אימה, כדי להניעו לעשות מעשה או להימנע ממעשה שהוא רשאי לעשותו.
58. במעשים אלו, ניצל הנאשם את המצוקה של המתלונן הראשון לדרוש דבר שאינו מגיע לו כדין.

#### הוראת החיקוק בה נאשם הנאשם:

- א. **סחיטה באיומים** – עבירה לפי סעיף 428 לחוק העונשין רישא, התשל"ז-1977 (שלוש עבירות).
- ב. **עושק** – עבירה לפי סעיף 1431(1) לחוק העונשין.

#### אישום שני – סחיטה באיומים של המתלונן ש.א.

## העובדות (פל"א 300538/18, יא"כ)

59. ש.א. הוא הבעלים של חברה לעבודות פיתוח מדרכות וכבישים בשם "יא. בע"מ" (להלן: "המתלונן השני").
60. בחודש אוגוסט 2020 ביצע המתלונן השני עבודה בנמל יפו, המצוי בטריטוריה של הנאשם.
61. ביום 10.8.20 בשעות הבוקר, הגיע הנאשם, רכוב על אופניים חשמליות, לאתר העבודה של המתלונן השני, שאל מי השומר שלו והציע לו לשמור באתר. המתלונן השני ענה שאין בכך צורך, שכן אין ציוד באתר ויש לנמל שמירה. הנאשם אמר 'הם לא קשורים לאבטחה של הנמל ואתה חייב להעמיד שומר פה'. הנאשם התעלם מסירובו של המתלונן השני להצעת השמירה, ואמר 'אתה צריך, אתה צריך' והוסיף 'אני יחזור מחר'.
62. נוכח התעקשותו של הנאשם ואמירתו שיבוא שוב, יחד עם ניסיונו של המתלונן השני בתחום הבניה, בפרט עם התופעה המתוארת בחלק הכללי של כתב האישום, המתלונן השני חש מאוים וחשש כי סירובו עלול להוביל לגרימת נזק או גניבה מהאתר.
63. בסמוך לאמור לעיל, בשעה 12:00, בגלל שהרגיש מאוים מפנייתו של הנאשם, ומשום שהבין מהנאשם שהוא ממוקד יפו, פנה המתלונן השני לחברו א.א, קרוב משפחה של א.א וד.ז. זייתונה מקבוצת מוקד יפו, כי הניח שא.א יוכל לגרום לנאשם להניח לו.<sup>2</sup>
64. בשיחה בין המתלונן השני לא.א, א.א ניסה להרגיע את המתלונן השני ואמר שיבדוק את הנושא.
65. לאחר מכן, בשעה 12:30, התקשר א.א לנאשם, וביקש מהנאשם להימנע מלכפות שמירה על המתלונן השני, באומרו שעבודת השמירה באתר תינתן לו בהמשך. הנאשם מצידו השיב שיחזור לא.א בנושא.
66. בשעה 13:30, חזר הנאשם לא.א וטען שהוא קשור לחבורת אנשים שאחראים על השמירה בנמל יפו. עוד אמר הנאשם שהבהיר למתלונן השני שאם הוא משאיר כלים באתר – עליו לשלם, ושהמתלונן השני הסכים לכך. הנאשם הוסיף ואמר לא.א שאתמול גורם מאותה חבורה צילם את המתלונן השני או את האתר, וגורמים מהחבורה אמרו לנאשם שעליו לדבר עם המתלונן השני לגבי התשלום או שיהרסו לו את האתר.
67. במעשים אלו, איים הנאשם על המתלונן השני בעל פה או בהתנהגות, בפגיעה שלא כדין בגופו, ברכושו ובפרנסתו והטיל עליו אימה, כדי להניעו לעשות מעשה או להימנע ממעשה שהוא רשאי לעשותו.

## הוראת החיקוק בה נאשם הנאשם:

**סחיטה באיומים** – עבירה לפי סעיף 428 רישא לחוק העונשין.

## אישום שלישי – עבירות מס

## העובדות (פל"א 300538/18, יא"כ)

68. החל משנת 2018, ועד למועד הגשת כתב האישום (להלן התקופה הרלוונטית לאישום זה), היה הנאשם הבעלים והמנהל של עסק למתן שירותי שמירה באזור יפו. הנאשם, בכוונה להתחמק ממס, לא דיווח לרשויות המס על העסק שלו, ועל ההכנסות שצמחו לו ממנו.

69. בתקופה הרלוונטית לאישום זה, גבה הנאשם דמי השמירה באופן ישיר, או שקישר את הלקוחות שאותם איתר, לחברות שמירה רשומות, שבהן היה רשום כשכיר בשכר נמוך, או שלא היה רשום כלל. חברות שמירה אלו העבירו לנאשם, בעיקר במזומן, את ההכנסות מהלקוחות שעמם התקשר, בניכוי "עמלת כיסוי חשבונאי". על אף ההכנסות שלו, הנאשם בעצמו כלל לא הגיש דו"חות מס.

70. כך, החל מתחילת שנת 2020, קיבל עסק השמירה של הנאשם כיסוי חשבונאי ממוקד יפו, ומחברת הבת שלה, קוג'יק, שבה נרשם הנאשם כשכיר בשנת 2021.

71. מוקד יפו התקשרה עם הלקוחות בהסכם למתן שירותי שמירה, והעבירה את "העבודה" לחברת קוג'יק. ההכנסות ממתן השירותים לכאורה באתרים שתפס הנאשם, הועברו לו במזומן, בקיזוז "הוצאותיהן" של החברות, כגון בגין תשלומי השכר של הנאשם עצמו.

72. לצד מעטפות המזומן, קיבל הנאשם דף המפרט את החישוב שעל בסיסו בוצע התשלום. לטובת הנאשם נזקפו הסכומים שלהם הוא זכאי בעד כל אחד מאתרי השמירה שלו. דיווח המשכורת של הנאשם בקוג'יק היה כוזב. ההכנסה שהופיעה בתלוש המשכורת על שמו היתה נמוכה פי כמה מהכנסתו האמיתית מהחברה, כמעט ולא יצרה חבות במס, אך כן פטרה אותו אף מתשלום מוגדל של דמי ביטוח לאומי וביטוח בריאות ממלכתי.

73. נוסף על עשרות אלפי השקלים שקיבל הנאשם מחברות מוקד יפו וקוג'יק, שעליהם לא דיווח הנאשם לרשויות המס, קיבל הנאשם עבור שירותי שמירה ממר ע.ש. ושותפיו, החל מחודש דצמבר שנת 2018 ועד לחודש מאי שנת 2021, סך של 1,300 ₪ מדי חודש.

74. סך ההכנסות הלא מדווחות כהלכה בעסק השמירה הלא-מדווח של הנאשם, היה לכל הפחות כדלקמן:

בשנת 2018 – 1,300 ₪;

בשנת 2019 – 14,300 ₪;

בשנת 2020 – 586,975 ₪;

בשנת 2021 – 339,240 ₪;

סך כל ההכנסות הלא מדווחות של הנאשם הוא לכל הפחות 941,815 ₪.

75. במעשים המתוארים לעיל, במזיד, בכוונה להתחמק ממס, השתמש הנאשם בכל מרמה, ערמה או תחבולה, או הרשה להשתמש בהן, ביחס להכנסות מעסק בגובה לפחות 941,815 ₪.

76. כמו כן, במעשים המתוארים לעיל, פתח הנאשם עסק או החל לעסוק במשלח-יד, ולא הודיע על כך במועד לפקיד השומה ואף לא הגיש במועד את הדו"ח השנתי הראשון שהיה עליו להגיש לאחר האירועים האמורים.

77. בנוסף, במעשים אלו, לא עשה הנאשם את המוטל עליו לענין רישומו כעוסק, ולא ניהל פנקסי חשבונות או רשומות אחרות שהיה עליו לנהל.

#### הוראות החיקוק לפיהן נאשם הנאשם:

א. מרמה – עבירה לפי סעיף 220(5) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש] (ארבע עבירות);

ב. לא הודיע על התחלת התעסקות – עבירה לפי סעיף 215א(א) לפקודת מס הכנסה.

ג. לא נרשם כעוסק ולא ניהל פנקסי חשבונות – עבירות לפי סעיפים 117א(4 ו-7) לחוק

מס ערך מוסף, התשל"ו-1975.



## אישום רביעי – הלבנת הון

### כללי

78. בחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 (להלן: "החוק"), וצו איסור הלבנת הון (חובות זיהוי, דיווח וניהול רישומים של תאגידי בנקאיים למניעת הלבנת הון ומימון טרור), התשס"א-2001 (להלן: "הצו"), נקבעו חובות דיווח שונים של תאגידי בנקאיים ביחס לפעילויות מסוגים שונים המבוצעות על ידי לקוחותיהם במסגרת עיסוקם.
79. בין היתר, נקבע שם כי בעת פתיחה וניהול חשבון בנק, נדרש הבנק לוודא כי הלקוח ממלא טופס עם פרטיו (להלן: "טופס הכר את הלקוח"), וכן הצהרה על פרטי "נהנה" בחשבון. נהנה הוגדר בצו כאדם שבעבורו או לטובתו מוחזק הרכוש או נעשית פעולה ברכוש, או שיכול לכוון פעילות ברכוש.
80. כן נקבע שם כי על התאגיד הבנקאי לדווח לרשות לאיסור הלבנת הון על פעילות בלתי רגילה של מקבל השירות, המעוררת חשש לפעילות האסורה לפי החוק, ובתוך כך כשנראה שקיים בחשבון נהנה, בלי שבעל החשבון הצהיר על כך.

### העובדות (פלי"א 300538/18, יאלי"כ)

81. ביום 15.4.08 פתח ד.ז. חשבון בנק שמספרו 117050, בבנק הפועלים, סניף יפו – שמספרו 611 (להלן: "הח-ן של דאוד"). באותו היום, וכן במספר מועדים נוספים מילא ד.ז. טפסי הכר את הלקוח ביחס לחשבון בנק זה, וכן מילא במועד זה "טופס הצהרה על נהנה בזכויות הגלומות בחשבון", ולא ציין בהם כי קיים נהנה נוסף בחשבון.
82. ביום 25.12.18, העביר הנאשם לח-ן של ד.ז. 798,000 ₪. זאת עשה הנאשם, על אף שאינו נהנה בחשבון זה.
83. למחרת, הפקיד ד.ז. בפקדון סכום של 777,470.21 ₪, ובהמשך, במועד שאינו ידוע למאשימה במדויק, פדה ד.ז. את הפקדון, ועשה בכסף או בחלקו שימושים שונים.
84. ביום 6.4.20 העביר הנאשם לחשבון הבנק של ד.ז. 400,000 ₪ בלי להציג אסמכתה לסיבת ההעברה, שהיתה דרושה לבנק בהתאם להוראות החוק והצו.
85. בהמשך, במועד שאינו ידוע למאשימה במדויק, ולא יאוחר מיום 12.5.20, בהתאם לדרישת הבנק להצגת אסמכתה ביחס לסיבת ההעברה, מסרו בצוותא הנאשם וד.ז. מידע כוזב על דבר הסכם הלוואה ביניהם.
86. בתוך כך, חתמו הנאשם וד.ז. על הסכם הלוואה כוזב, שנכתב בו כי הוא נחתם ביום 30.3.20, והעבירוהו בצוותא לבנק. על פי ההסכם הכוזב, הלווה הנאשם לד.ז. 500,000 ₪, למשך 12 חודשים, תמורת ריבית של 10%.
87. במעשים אלו, עשה הנאשם פעולה ברכוש או מסר מידע כוזב בסך כולל של 1,198,000 ₪, במטרה שלא יהיה דיווח לפי סעיף 7 לחוק איסור הלבנת הון, או כדי לגרום לדיווח בלתי נכון, לפי סעיף זה.

### הוראות החיקוק בהן נאשם הנאשם:

**הלבנת הון** – עבירה לפי סעיף 3(ב) בצירוף סעיף 7 לחוק איסור הלבנת הון (שתי עבירות).

## אישום חמישי – שמירה וקבלן כח אדם ללא רישיונות

**העובדות** (פל"א 300538/18 ופל"א 409888/22, יא"כ)

88. חוק חוקרים פרטיים ושירותי שמירה, התשל"ב-1972 (להלן: "חוק שירותי שמירה"), מורה כי ארגון שמירה, וכן עיסוק בשמירה בסוגים המנויים בצו שירותי שמירה (סוגי שמירה הטעונים רשיון), תשל"ב-1972, ייעשה על ידי בעלי רישיון לכך מאת וועדה שהוקמה מכח חוק זה (להלן: "הוועדה").

89. בחוק זה נקבע כי לא יינתן רישיון אם סברה הוועדה כי אין להעניקו מטעמים של בטחון הציבור, עברו של מבקש הרישיון או התנהגותו.

90. גם בחוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם, התשנ"ו-1996 (להלן: "חוק העסקת עובדים") נקבע כי לא יעסוק אדם כ"קבלן שירות" בתחום שמירה, אלא אם הוא אוזר ברישיון מאת שר העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים (להלן: "השר"), ופועל על פי תנאי הרישיון.

91. לשם קבלת רישיון לפי חוק העסקת עובדים, או חידושו, על מבקש הרישיון לעמוד במספר תנאים וביניהם רישיון לפי חוק שירותי השמירה, ניסיון במתן שירותי כח אדם או בניהול כח אדם, העמדת ערבות בנקאית, היעדר עבר פלילי, ועוד.

92. על אף האמור, בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, עסק הנאשם כשומר, ארגן שירותי שמירה ועסק כקבלן כח אדם, בין היתר באתרי בנייה, מבלי שהיו לו רישיונות מתאימים מאת הוועדה ומאת השר, בהתאמה.

### הוראות החיקוק בהן נאשם הנאשם:

א. ארגון שירותי שמירה ועיסוק כשומר ללא רישיון – עבירות לפי סעיפים 18(א) ו-

30(ב), בצירוף סעיף 30 לחוק שירותי שמירה.

ב. עיסוק כקבלן שירות ללא רישיון – עבירה לפי סעיף 20(ב1) בצירוף סעיפים 2(א)

ו-10א(א) לחוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם.

## אישום שישי – נהיגה בזמן פסילה

**העובדות** (פל"א 300538/18 ופל"א 409888/22, יא"כ)

93. עקב צבירת ניקוד, רישיון הנהיגה של הנאשם נשלל החל מיום 23.7.20.

94. לכל המאוחר, לנאשם נודע כי רישיונו נפסל ביום 22.6.21, כשהדבר צוין בפניו במהלך חקירתו במשרדי יחידת להב 433.

95. על אף האמור, הוסיף הנאשם לנהוג על כלי רכב מנועיים, שנהיגה עליהם מותרת רק ברישיון נהיגה בתוקף.

96. במועד שאינו במדויק למאשימה, שהתרחש מאוחר ליום 23.6.21, נהג הנאשם על אופנוע באזור חניון הכורכר הסמוך למסעדת "הזקן והים" ביפו.

97. כמו כן, ביום 23.10.22 בשעות הצהריים, או בשעה סמוכה, רכב הנאשם ברחוב ישראל גלילי בראשון לציון על קטנוע סאן יאנג, מספר רישוי 8...5, הרשום על שם מורד אבו חוצה.

98. באותו הערב, הגיע הנאשם רכוב על הקטנוע, לאתר הבניה של סיוון ביצוע ביפו, בפינת הרחובות חסידי האומות – שדרות ירושלים.

99. כמו כן, ביום 28.10.22, או במועד סמוך, נהג הנאשם ברכב מיצובישי שבעלות וואהל נגדיי.

100. במעשים אלו, לאחר שהודע לנאשם שנפסל מלהחזיק רשיון נהיגה, נהג הנאשם ברכב שנהיגתו אסורה בלי רשיון לפי פקודת התעבורה [נוסח חדש], בזמן שהפסילה בתקפה.

### הוראות החיקוק בהן נאשם הנאשם:

נהיגה בזמן פסילה – עבירה לפי סעיף 67, בצירוף סעיף 10(א) לפקודת התעבורה (ארבע עבירות).

## בקשת חילוט

בהתאם לסעיף 21(א) לחוק איסור הלבנת הון, התש"ן-2000 (להלן: "החוק"), מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על חילוט הרכוש שלהלן:

כ-315,000 ₪ שנתפסו מחשבון מספר ... בבנק הפועלים, סניף יפו – שמספרו 611, הרשום על שם ד. זיתונה (ה"ת 21-07-48621, בית המשפט השלום בראשון לציון).

מדובר ברכוש מתוך רכושו של הנאשם בשווי של רכוש שהוא רכוש שנעברה בו העבירה על סעיף 3 לחוק, כמפורט בכתב האישום לעיל, או שהושג, במישרין או בעקיפין, כשכר העבירה או כתוצאה מביצוע העבירה.

כמו כן, בהתאם לסעיף 21(ג) לחוק, הרכוש שלעיל הוא רכוש שהחשוד העבירו לד. זיתונה בלא תמורה, ועל כן חילוטו מתבקש גם בעילה זו.

## עדי התביעה

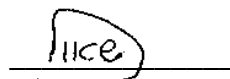
...

## הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

## הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א'(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.



שאל אשחר, עו"ד

סגן בפרקליטות המדינה

המחלקה הכלכלית

ירושלים, י"ט חשוון התשפ"ג  
13 נובמבר 2022

---