



## בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

18 מאי 2022

גמ"ר 323-07-18 מדינת ישראל נ' גיברשטיין

לפני כבוד השופט בכיר ישראל ויטלסון

בעניין: **מדינת ישראל** המאשימה

נגד

אביעזרי זליג גיברשטיין הנאשם  
ע"י בא כוחו עו"ד רות גדרון- סנגוריה ציבורית

### גזר דין

<b>רקע כללי:</b>	1
הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בביצוע העבירות הבאות:	2
1. גרם מוות ברשלנות לפי סעיף 64 ביחד עם סעיף 40 לפקודת התעבורה (נוסח חדש) התשכ"א – 1961.	3
2. נהיגה ברכב ברשלנות או בקלות ראש אשר גרמה לחבלה של ממש – עבירה לפי סעיף 62(2) פלוס סעיף 38 לפקודה הנ"ל.	4
3. נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף – עבירה לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה, ביחד עם תקנה 567(א) לתקנות התעבורה – תשכ"א – 1961.	5
4. נהיגה ללא פוליסת ביטוח בתוקף – עבירה לפי סעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנועי (נוסח חדש) תש"ל – 1970.	6
	7
	8
	9
	10
	11
נסיבות האירוע בקליפת אגוז, בתאריך 12.4.18 בשעה 23:00 או בסמוך, בנתניה, קיבל הנאשם רכב מסוג מזדה בן 7 מקומות לצורך נסיעה מסוחר רכב. הנאשם נהג ברכב ללא רישיון רכב בתוקף וללא פוליסת ביטוח, הנאשם לא בירר פרטים טרם קבלת הרכב לנסיעה והיה אדיש לכך. בשעת חצות או בסמוך יצא הנאשם יחד עם אחרים להר מירון כאשר עשה את דרכו מבני ברק צפונה. בדרך עבר בעיר טבריה ואסף נוסעים נוספים.	12
13	13
14	14
15	15
16	16
17	17
18	18



## בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

18 מאי 2022

גמ"ר 323-07-18 מדינת ישראל נ'  
גיברשטיין

- 1 נוספים ברכב. בהגיע הנאשם אל כביש 4 המתעקל ימינה, ובעת שהוא נהג במהירות של 100
- 2 קמ"ש סטה הרכב שמאלה עלה על מעקה בטיחות סמוך והתהפך אל עבר התעלה שבצד הדרך.
- 3
- 4 כתוצאה מהתהפכות הרכב הועף אחד הנוסעים, חיים דב אלטר ז"ל (יליד 1999) להלן המנוח,
- 5 אשר לא היה חגור בחגורת בטיחות מתוך הרכב הנוסע, כתוצאה מהתאונה נחבט ראשו של
- 6 המנוח במעקה הבטיחות והוא נהרג במקום.
- 7
- 8 דרך התרחשות התאונה תוארו בהרחבה בהכרעת הדין.
- 9
- 10 **טיעוני התביעה לעונש:**
- 11 על פי עמדת התביעה, הנאשם פגע בערך המוגן של קדושת החיים במידה הגבוהה ביותר, בחור
- 12 צעיר, בן 19 נפטר בטרם עת בשל רשלנותו של הנאשם. הכללים המנחים לגזירת העונש,
- 13 למרות תיקון 113, כפי שנקבעו בע"פ 6755/2009 בעניינו של ארז אלמוג הם: אחד, ראוי לגזור
- 14 על הנאשם עונש של מאסר בפועל. פסילה מלנהוג לתקופה הולמת בשל קדושת החיים, והן
- 15 משיקולי הרתעה, שניים, בדרך כלל הנסיבות האישיות של הנאשם בעבירת גרימת מוות
- 16 ברשלנות, אינן בעלות משקל כבעבירות אחרות המלוות בכוונה פלילית. שלוש, אמת המידה
- 17 הקובעת בעבירה זוהיא דרגת הרשלנות, וכאמור לפי עמדתה דרגת הרשלנות כאן היא הדרגה
- 18 הגבוהה. למסקנה זו יש להגיע לאור דרך בדיקת נסיבות האירוע כאן. הנאשם נהג שעה שהוא
- 19 עייף, ללא רשיון נהיגה תקף, לא בדק אם לרכב בו נהג יש רשיון רכב. לא הקפיד כי הנוסעים
- 20 עמו חגורים כנדרש, סטה מנתיב נסיעתו וגרם למוות ופציעת הנוסעים שהיו ברכב. התביעה
- 21 הפנתה את בית המשפט לשורת פסקי דין בהם נקבע כי כאשר רף הרשלנות הוא גבוה מתחם
- 22 העונש הוא בין 13 ועד 24 חודשי מאסר בפועל, ופסילה של רשיון הנהיגה בין 10 ל- 15
- 23 שנים. (ר"עפ 1394/22 גימל אלבנה – נ- מ.י.) התאונה שם התרחשה בשל סטיית הנאשם המניב
- 24 נסיעתו והתנגש ברכב אחר שנסע בנתיב הנגדי. מקרה אחר ע"פ 26904-04-14 תומר זהר-נ-
- 25 מ.י. המערער סטה מנתיב נסיעתו, פגע בהולך רגל שהיה עם אפוד זוהר וגרם למוות. בית
- 26 המשפט המחוזי קבע כי מדובר ברשלנות גבוהה, החמיר את עונש המאסר ל-16 חודשי מאסר,
- 27 בקובעו כי המתחם הוא 12 ועד 24 חודשי מאסר בפועל.
- 28
- 29 לנוכח הנסיבות במקרה כאן, התביעה סבורה כי הענישה ההולמת בהתאם לחוק הוא בין 14
- 30 ל-26 חודשי מאסר לצד פסילת רשיון שבין 10 ל-20 שנים, עונש מאסר מותנה, פיצוי למשפחת
- 31 המנוח, וקנס. כאן המקום להדגיש כי לטעמה, הנאשם לא זכאי להקלה בעונש השמור למי



## בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

18 מאי 2022

גמ"ר 323-07-18 מדינת ישראל נ'  
גיברשטיין

- 1 שמביעים חרטה וחוסכים זמן שיפוטי. הוסף לכול הנאמר עד כאן, שלחובת הנאשם 16
- 2 הרשעות קודמות ו-3 ההרשעות האחרונות הן עבירות של -נהיגה בזמן פסילה- כאשר שתי
- 3 ההרשעות האחרונות הן כאשר הנאשם פסול מנהיגה בגין התאונה הקטלנית -נשוא הדין
- 4 כאן.
- 5 לאור העבירות שביצע הנאשם באירוע כאן אין לייחס משקל רב לנסיבות האישיות, ולעניין
- 6 הזמן הרב שחלף מעת תחילת הדיונים, גם להגנה יש חלק בדבר, בבקשותיה השונות לבדיקת
- 7 הצמיגים, דחיות בגין נגיף הקורונה, ודחיות בשל נסיבות אישיות טרגיות של מומחה ההגנה.
- 8
- 9
- 10 **טיעוני ההגנה לעונש:**
- 11 לפי עמדתה של ההגנה העונש הראוי הוא שישה חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, לצד
- 12 עונשים "נלווים מקובלים" וכך לאור המגמה שהתקבלה לאחר תיקון 113 לחוק העונשין.
- 13 ההגנה מפנה לנסיבות חייו הקשות של הנאשם, וכפי שתואר על ידי עדי האופי, שהתייצבו לבית
- 14 המשפט כדי לדבר בו באריכות ובנכבדות.
- 15
- 16 הנאשם רווק בן 31, בן למשפחה בת 7 אחים ואחיות, כשהיה בן 17 חזר בשאלה, ובגיל 24 חזר
- 17 לדת. הוא גר במקומות מזדמנים, ללא קורת גג קבועה. הוא חווה את אירוע התאונה באופן
- 18 קשה, וכרגע הוא מקדיש את חייו לעזרה לזולת, וכפי שהעידו עדי האופי בשלב הטיעונים
- 19 לעונש. לפי טעמה, במידה והנאשם יקבל עונש של מאסר הדבר ידרדר את הנאשם מתהליך
- 20 השיקום שהוא עובר עתה. עוד ציינה ההגנה את עינוי הדין שעבר הנאשם במשך 4 שנים, בנבעו
- 21 בשל בדיקות נוספות שבקשה ההגנה, ונגיף הקורונה, וכול זה שלא באשמת הנאשם. לפי
- 22 עמדתה תיקון 113 שינה את התמונה משיקולי גמול והרתעה לשיקולי שיקום. לעניין זה היא
- 23 הפנתה לדו"ח ועדת דורנר שהמליץ להעלות את רף עבודות השירות ל-9 חודשים. המצב היום
- 24 הוא שהנאשם הבין והפנים את האיסור לנהוג והוא מצוי בהליך שיקום אמיתי.
- 25
- 26 ההגנה הפנתה לע"פ (חיפה) 21675-02-18 שם קבע כבוד השופט שיש לתת את הדעת ליכולת
- 27 הנאשם להשתקם ולא ליפול לנטל על החברה. מתשעה חודשי מאר בפועל הקל בענישה, לשישה
- 28 חודשי מאסר בעבודות שירות. עוד הפנתה לגמר(ת"א) 12127-01-18 פרקליטות מחוז תל
- 29 אביב-נ- נינו. ברף רשלנות בינוני, הוטלו עבודות שירות. עפת(חיפה) 1267-05-16 הנאשם
- 30 הורשע בגרם מוות ברשלנות והוטלו עליו בין שאר העונשים 9 חודשי מאסר. בית המשפט
- 31 המחוזי הקל בעונש המאסר והטיל 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות. עוד הפנתה



## בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

18 מאי 2022

גמ"ר 323-07-18 מדינת ישראל נ'  
גיברשטיין

- 1 לע"פ(חיפה)41013-04-13 מיכל כרמון-נ- מדינת ישראל, הנאשמת סתתה מנתיב נסיעתה
- 2 התנגשה במשאית וגרמה למוות ברשלנות של נהג המשאית שירד מתא הנהג. בית המשפט
- 3 המחוזי הקל בעונש של 11 חודשי מאסר והטיל על הנאשמת 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות
- 4 שירות. עוד צרפה בההגנה, טבלה ובו מנויים 42 פסקי דין של גרם מוות ברשלנות שהסתיימו
- 5 בסופו של יום, בענישה של מספר חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.
- 6
- 7 **דיון והכרעה:**
- 8
- 9 בתיקון 113 לחוק העונשין נקבע עקרון ההלימה המנחה את בית המשפט בבואו לגזור את
- 10 העונש. (להלן: "תיקון 113"). עקרון זה קובע קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה
- 11 נסיבותיה, מידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל.
- 12
- 13 על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם למעשה העבירות שביצע הנאשם. לשם כך
- 14 יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות
- 15 הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה המפורטות בסעיף 40ט. לתיקון 113.
- 16 לכשייקבע מתחם הענישה, יקבע בית המשפט את העונש המתאים, בתוך המתחם, אשר יוטל
- 17 על הנאשם וזאת בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה המפורטות בסעיף 40יא.
- 18 לתיקון 113.
- 19
- 20 בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום
- 21 הציבור לפי סעיפים 40ד. 40ה. לתיקון 113.
- 22
- 23 באשר לשלבים בגזירת העונש ובפרט ביחס לתאונות דרכים ראה ע"פ 6755/09 ארז אלמוג נ'
- 24 מ"י בית המשפט העליון ציין כי בבוא בית המשפט לגזור דינו של אדם אשר הורשע בעבירות
- 25 גרימת מוות ברשלנות בתאונת דרכים, ניצבים לפניו 3 כללים מנחים וכי אמת המידה
- 26 המרכזית לגזירת הדין היא דרגת הרשלנות:
- 27 "נדמה שקיימים שלושה כללים מנחים בסוגיית הענישה הראויה בעבירה של גרימת תאונת
- 28 דרכים קטלנית ברשלנות.
- 29 האחד, ראוי לגזור על נאשם עונש מאסר בפועל ופסילה מלנהוג לתקופה הולמת, הן בשל
- 30 עקרון קדושת החיים והן משיקולי הרתעה.





## בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

18 מאי 2022

גמ"ר 323-07-18 מדינת ישראל נ' גיברשטיין

- 1 השני, בדרך כלל, הנסיבות האישיות של הנאשם בעבירה זו אינן בעלות משקל כבעבירות  
2 אחרות המלוות בכוונה פלילית, הן בשל אופייה המיוחד של העבירה הנדונה והן בשל ביצועה  
3 השכיח גם ע"י אנשים נורמטיביים.  
4 השלישי, אמת המידה הקובעת בעבירה זו היא דרגת הרשלנות".  
5  
6 אכן, אין מקרה אחד זהה למשנהו, ואכן לעיתים בשל נסיבות שונות יסכימו הצדדים לסטות  
7 מרף הענישה, יחד עם זאת משהורשע אדם בעבירה של גרימת תאונת דרכים אשר בצידה  
8 תוצאה קטלנית על בתי המשפט ליתן לכך ביטוי עונשי מוחשי.  
9  
10 **קביעת מתחם העונש ההולם במקרה כאן:**  
11 בפסיקה נקבע לא אחת, כי הענישה בעבירה בה הורשע הנאשם היינו, גרימת מוות ברשלנות,  
12 צריכה לשקף ולתת ביטוי לקדושת חיי אדם אשר על לא עוול בכפו קיפח את חייו וכי נוכח  
13 הקטל המשתולל בדרכים, אין מנוס מלהעדיף את גורם ההרתעה בענישה והגנה על האינטרס  
14 הציבורי על שלום הציבור, על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם, גם אם מדובר בנאשם שעד  
15 למועד ביצוע העבירה והרשעתו בה ניהל אורח חיים נורמטיבי לחלוטין, (ראה: ת"פ 43073-  
16 11-13 מ"י נ' זובידאת, (פורסם באתר נבו)."  
17  
18 בנסיבות המקרה כאן, לעניין קביעת מתחם העונש ההולם, לאחר שמיעת הראיות, ובחינת  
19 מכלול נסיבות האירוע נשוא הדיון כאן, אני קובע כי מתחם הרשלנות הוא ברף הבינוני -  
20 הגבוה. לא ניתן להתעלם מהעובדה כי מדובר -בתאונה עצמית-ללא כול גורם זר מתערב, שהיה  
21 ביכולתו, אולי, ברשלנות תורמת, להפריע לנאשם לנהוג בזהירות המתחייבת. מנגנון  
22 התרחשות התאונה, מלמד כי מרגע הסטייה ממרכז הנתיב לעבר השול הימני וחצית הפס  
23 הצהוב שמימין, בשל עיקול הכביש לימין, והפניית ההגה שמאלה באופן רשלני, בהול וחד, עד  
24 להתנגשות במעקה הבטחון וההתהפכות של הרכב, לתעלה שמעבר למעקה הביטחון- כולה  
25 תוצאת מעשה ידיו, ללא כול סיבה נראת לעין, של הנאשם.  
26 הוסף לכך את העובדה, כי באותה העת נהג הנאשם ברכב שלא מוכר לו, וכפי שהסתבר בדיעבד  
27 הרכב הושבת ואסורה היתה הנהיגה בו כלל, בשל תאונת דרכים אחרת וקודמת, תוך עצימת  
28 עיניים, כאשר הוא נוהג ללא רישיון נהיגה תקף.  
29  
30 על פי מכלול הנסיבות של מקרה זה, רף הרשלנות בנסיבות כאן הוא בינוני עד גבוה. ועוד לעניין  
31 קביעת רף הרשלנות ראה: עפ"ג 20491-10-16 סקיק נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו) דן בית



## בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

18 מאי 2022

גמ"ר 323-07-18 מדינת ישראל נ' גיברשטיין

- 1 המשפט המחוזי בבאר שבע באירוע שבו נהג משאית סטה עם משאיתו לנתיב הנגדי ופגע ברכב  
2 מעורב וגרם למותה של אישה ופציעה של בנה ברכב האחר נקבע כי רף הרשלנות בנסיבות אלה  
3 הוא- בינוני עד גבוה.  
4
- 5 בעפ"ת 15041-07-18 עלי שלבי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו) קבע בית המשפט המחוזי בנצרת  
6 את הדברים הבאים :
- 7 "כעולה מעובדות כתב האישום, המערער סטה ללא כל סיבה סבירה, מנתיב נסיעתו  
8 אל הנתיב הנגדי, אך אציין בהקשר זה כי צדק המערער בטיעונו ביחס לקו הפרדה  
9 רצוף, שכן, בצילומי הזירה כפי שאלו צורפו לדוח הבוחן, בין שני נתיבי הנסיעה, חוצץ  
10 קו הפרדה מקוקו ולא רצוף (כפי עובדות כתב האישום) ככל הנראה, המדובר הוא  
11 בסטיה שמקורה בהתנהגות לקויה מצד המערער אשר לא שת את ליבו לתנועה בכביש  
12 והפר את "כלל הדרך" אמנם אין מדובר בהפרה חמורה מאוד שכללה חציית קו הפרדה  
13 לבן. כן, לא מדובר בעקיפה בדרך לא פנויה או בהתרחשות שכללה נסיעה במהירות  
14 מופרזת מאוד ו/או מעל המותר. יחד עם זאת מדובר בסטיה לנתיב נסיעה נגדי בו  
15 קיימת תנועה כלי רכב ואין להקל ראש בכך. אין לשלול כי מדובר ברשלנות רגעית אשר  
16 גרמה לתוצאה קשה וטרגית. יש לציין כי בגזר הדין לא התייחס בית המשפט קמא  
17 לטענה כי מדובר בקו הפרדה רוצף ומשכך לא נתן לכך משקל לחומרא בעת גזירת  
18 הדין".  
19
- 20 בהמשך קבע בית המשפט המחוזי בנצרת :  
21
- 22 "בנסיבות העניין, נדמה כי רמת הרשלנות של המערער הנה בדרגה בינונית ולא כפי  
23 קביעתו של בית המשפט קמא" (הדגש שלי י.ו.)  
24
- 25 בעפ"ת 6626-07-17 מחוזי ירושלים חיים ביטון נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו) נקבע :  
26
- 27 "המערער סטה מנתיבו בעת שהדרך מתעקלת מבלי ששם לב, כשראשו היה מורכן  
28 מטה, במצב בו הכביש היה תקין ויבש והראות היתה טובה. אין מדובר ברשלנות  
29 במדרג הנמוך, כטענת הסנגור, ולא בכדי קבע בית המשפט קמא כי מדובר ברשלנות  
30 שהיתה ברמה בינונית עד גבוה, והדגיש כי לא דובר בגורם פתאומי ומפתיע שנהג  
31 נתקל בו לפתע בדרכו ועליו להגיב במהירות, אלא בתוואי דרך מתעקל, שהנו חלק



## בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

18 מאי 2022

גמ"ר 323-07-18 מדינת ישראל נ' גיברשטיין

- 1 אינהרנטי מתנאי הדרך בה נסע ועליו היה לנהוג בתשומת לב. כמו כן למערער היתה  
2 חובת זהירות מוגברת שכן הוא נהג ברכב כבד בכביש בן עירוני, דו נתיבי בעל מסלול  
3 אחד לכל כיוון וללא גדר הפרדה". (הדגש שלי י.ו.)  
4  
5 אמור מעתה, מניתוח הפסיקה עולה כי כאשר רכב סוטה מנתיב נסיעתו באופן שלא ניתן הסבר  
6 הקשור כגורם זר מתערב לסטייה זו, וכאשר תנאי הדרך הם רגילים במובן של כביש יבש ותקין  
7 ותנאי תאורה ומזג אוויר נאותים כאשר מדובר בכביש בין עירוני עם נתיב אחד בלבד לכל כיוון  
8 הרי שרף הרשלנות לא יכול להיות נמוך והוא יקבע כבינוני עד בינוני גבוה.  
9  
10 לעניין רף הענישה כאשר הרשלנות היא בינונית עד גבוהה, ראה: גמ"ר (ירושלים) 8899-10-15  
11 מדינת ישראל נ' ביטון (פורסם בנבו) באירוע של סטייה מנתיב וגרימת מוות ברשלנות של נהגת,  
12 רף הרשלנות בינוני גבוה, נקבע כי מתחם הענישה נע בין 12 חודשים ל- 18 חודשים מאסר  
13 בפועל. בית המשפט המחוזי בירושלים בערעור 7626-07-17 (פוסם בנבו) מאשר את רף  
14 הרשלנות ומקבע את עונש המאסר על 12 חודשים בפועל תוך שלא יתערב בקביעת המתחם.  
15 בעפ"ת 15041-07-18 (מחוזי נצרת) עלי שלבי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו) לאחר שמקבע בית  
16 המשפט המחוזי באירוע של סטייה מנתיב את רף הרשלנות כבינוני נאמר:  
17  
18 "בהתחשב בקביעה זו אשר לדרגת רשלנותו של המערער, ככזו שאינה מתיישבת עם  
19 רשלנות נמוכה, אך גם איננה בינונית גבוהה, כפי שנקבע, מתחם העונש אותו קבע בית  
20 המשפט קמא, הוא מחמיר יתר על המידה וראוי היה להמידו על בין 7 חודשי מאסר  
21 בפועל לבין 20 חודשי מאסר בפועל. ובהתאמה מתחם העונש ההולם ברכיב הפסילה  
22 בפועל צריך לעמוד על 7 עד 14 שנות פסילה".  
23  
24 במקרה כאן, המתחם לפי מכלול הנסיבות של האירוע הוא בין 9 חודשי מאסר ל- 18 חודשי  
25 מאסר ופסילת רישיון בין 8 שנים ל- 12 שנים.  
26  
27 **הפסיקה הנוהגת במקרה של רף רשלנות בינוני עד גבוה:**  
28 גמ"ר 5226-03-20 מדינת ישראל נ' לייבמן:  
29 נהג אוטובוס סטה מנתיב נסיעתו התנגש בתחנת אוטובוס וגרם למותם של 4 נוסעים, העונש  
30 שהוטל בין השאר 4.5 שנים מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פסילה של 18 שנים ופסילה



## בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

18 מאי 2022

גמ"ר 323-07-18 מדינת ישראל נ'  
גיברשטיין

- 1 לצמיתות מנהיגה על רכב ציבורי. שם נקבע כי מתחם העונש הוא בין 36 חודשי מאסר ועד 5
- 2 שנים מאסר בפועל.
- 3
- 4 גמ"ר 5037-02-18 **פרקליטות מחוז דרום נ' לימור אדרי** :
- 5 הנאשמת הורשעה לאחר ניהול הוכחות, היא סתתה מנתיב נסיעתה חצתה קו הפרדה רצוף
- 6 עברה ללא סיבה לנתיב הנגדי וגרמה למותם של שני נוסעים.
- 7 לאחר שקלול הנסיבות נקבע כי רף הרשלנות היה בינוני, מתחם העונש היה בין 10 חודשי
- 8 מאסר ל- 18 חודשי מאסר ומתחם הפסילה בפועל בין 8 ל- 14 שנים. בית המשפט פסל את
- 9 רישיונה ל- 11 שנים והטיל על הנאשמת 14 חודשי מאסר בפועל.
- 10
- 11 גמ"ר 10288-10-13 **מדינת ישראל נ' יעקב ויצמן** :
- 12 הנאשם, נהג אוטובוס גרם למותם של 4 נוסעים וחבלה של 6 נוסעים נוספים, נקבע כי בגרם
- 13 מוות ברשלנות המתחם הוא בין 6 חודשי מאסר ל- 24 חודשי מאסר. עונש המאסר היה
- 14 במצטבר לאישומים והוטלו על הנאשם 4 שנים מאסר בפועל, ופסילת רישיון נהיגה ל- 15
- 15 שנים.
- 16
- 17 גמ"ר 1109-04-11 **פרקליטות מחוז דרום נ' אתיאל סיסו** :
- 18 הנאשם נהג משאית נסע במהירות מופרזת, סטה מנתיב נסיעתו התהפך ונוסע שהיה לידו נהרג
- 19 בתאונה, בית המשפט הטיל על הנאשם 24 חודשי מאסר מתוכם 18 חודשים מאסר בפועל
- 20 והיתרה על תנאי.
- 21 ע"פ 7434/04 חוסאם אבו אלקיעאן נ' מדינת ישראל (2005) (לא פורסם) (פורסם בנבו) בו נדחה
- 22 הערעור על 30 חודשי מאסר בגין גרימת מוות ברשלנות בתאונת דרכים בו נקבעו ע"י בית
- 23 המשפט העליון הדברים הבאים :
- 24
- 25 "ריבוי עבירות התעבורה והקטל בכבישים מחייב מדיניות ענישה מחמירה וזאת על
- 26 מנת להילחם בנגע זה של תאונות הדרכים אשר גובה קורבנות רבים מזה זמן רב
- 27 בכבישי הארץ. העונש שהוטל על המערער מאזן את שיקולי הענישה הראויים במקרה
- 28 שבפנינו והולם את הנסיבות. מכל מקום איננו חורג לחומרה במידה המצדיקה את
- 29 התערבותנו".
- 30







## בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

18 מאי 2022

גמ"ר 323-07-18 מדינת ישראל נ' גיברשטיין

- 1 במקרה כאן היה מדובר בנהג משאית אשר כתוצאה מנסיעה במהירות מופרזת סטה עם  
2 משאיתו תוך כדי עקיפה והתהפך. נוסע שהיה לצדו נהרג בתאונה. כאמור עונש של 30 חודשי  
3 המאסר נשאר על כנו.
- 4  
5 ע"פ 23713-12-10 זילברמן נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו):
- 6 הנאשם הורשע לאחר שרכבו סטה מנתיב נסיעתו וגרם בסטייה זו למותה של נוסעת קטינה בת  
7 3 שנים שישבה ברכב, ופציעת נוסעים נוספים. הנאשם היה ללא הרשעות כלל בית המשפט  
8 הטיל על הנאשם 30 חודשי מאסר ומתוכם 15 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי אישר  
9 את פסק הדין ולא הפחית ממשך המאסר בפועל.
- 10  
11 לאור כל הנאמר עד כאן, הנה כי כן, כול מקרה עומד בפניי עצמו, אין מקרה אחד זהה  
12 לחלוטין למקרה אחר, אין דרך התרחשות אחת זהה לדרך התרחשות תאונה אחרת. מדיניות  
13 הענישה משתנה ממקרה למקרה בהיות הענישה אינדיבידואלית. טווח הענישה במקרים  
14 דמים- הינו אך שיקול אחד מבין מכלול השיקולים הנדרשים בקביעת מתחם הענישה, ואינו  
15 השיקול הבלעדי. ע"פ 6048/13 מוחמדבשיר חסן נ' מדינת ישראל(פורסם במאגרים  
16 14.8.14).
- 17  
18 ועוד לעניין זה ראה הנאמר בר"פ 548/05 מאירה לוינ-נ- מדינת ישראל:
- 19  
20 **"בצד מדיניות הענישה המחמירה בעבירות הקשורות בתאונות קטלניות, שומא על בית**  
21 **המשפט, ככלל, לשקול את נסיבותיו המיוחדות של כול מקרה ומקרה, ולעולם ישמשו**  
22 **נסיבות אינדיבידואליות של נאשם שיקול בר- התייחסות בקביעת העונש הראוי. מקום**  
23 **שמתגבשת בתחום מסויים מדיניות ענישה שיפוטית מחמירה, העונש יגזר כפרי שיקלול**  
24 **זהיר בין המדיניות האמורה לבין הנתוני האינדיבידואליים לנאשם, תוך הערכת משקלם**  
25 **היחסי (פרשת חילף, שם, עמוד 143)".**
- 26  
27 לאור מתחם הרשלנות, כפי שהדברים התבררו במהלך משפט ההוכחות, ולאור הפסיקה  
28 הנוהגת, לאחר ששמעתי על נסיבותיו האישיות של הנאשם, ראיתי לפניי את הרשעותיו  
29 הקודמות המדברות בעד עצמן, התחשבתי בהתמשכות ההליכים שלא היו בהכרח באשמתו,  
30 ואני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:
- 31





## בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

18 מאי 2022

גמ"ר 323-07-18 מדינת ישראל נ' גיברשטיין

1. אני מטיל על הנאשם 24 חודשי מאסר, מתוכם 12 חודשי מאסר בפועל והיתר מאסר על תנאי למשך 3 שנים, שלא יעבור עבירות של גרם מוות ברשלנות או נהיגה בזמן פסילה. 1
  2. 10 שנות פסילה של רישיון נהיגה בפועל, אין ניכוי פסילה מנהלית ושיפוטית שריצה הנאשם בהקשר לתיק זה, וכך לנוכח העובדה כי הנאשם לא הקפיד לכבד את החלטות בית המשפט שפסלו את רשינו בעקבות התאונה נשוא הדיון כאן. הפסילה בפועל תחל לאחר שחרורו של הנאשם ממאסר ובכפוף להפקדת מסמכים מתאימים במזכירות בית המשפט. למען הסר ספק- הנהיגה אסורה על הנאשם, גם עתה, ועד לתחילת ריצוי עונש המאסר. 2
  3. אני מטיל על הנאשם קנס בסך 10,000 ש"ח, או 90 ימי מאסר תמורתם. הקנס ישולם עד ולא יאוחר מיום 18.7.22. 3
  4. באין החלטה אחרת על הנאשם להתייצב לעונש ריצוי המאסר ביום 12.7.22, יג תמוז תשפ"ב. 4
  5. טרם המאסר על הנאשם לעמוד בקשר עם ענף אבחון ומיון, רכזת מרים חייאיב - 0747831077. או מירב אבוחצירה, רשמת מאסרים נדחים-0747831078. 5
- 17 ניתן לשלם חוב מסוג קנס/ פיצוי/ הוצאות **כעבור שלושה ימים** מיום מתן ההחלטה/ גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות: 18
- בכרטיס אשראי** – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה: [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) 19
- מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי** (מרכז גבייה) – בטלפון \*35592 או בטלפון 073-2055000. 20
- במזומן בכל סניף של בנק הדואר** – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום). 21
- לידיעתך**: החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית המשפט. **לידיעתך**: בחלוף המועד לתשלום המרכז לגביית קנסות ברשות האכיפה והגבייה ינקוט הליכים לגביית החוב. **למידע נוסף** ותשלום הקנס ניתן לפנות גם לנציגי המרכז לגביית קנסות ברשות האכיפה והגבייה במוקד המידע והשרות הטלפוני בטלפון מספר \*35592 או בטל' מספר 073-2055000. 22

הודעה לנוכחים הזכות לערער על גזר הדין תוך 45 יום.

ניתן היום, י"ז אייר תשפ"ב, 18 מאי 2022, במעמד הנוכחים.

ישראל ויטלסון, שופט בכיר

