



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 22-04-389 KRISTINA B נ' רשות האוכלוסין וההגירה, משרד הפנים

לפני: כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

המבקשות: KRISTINA B .1
Y. B. .2
ע"י ב"כ עו"ד דוד חכמוב

ידיד בית המשפט: ארגון היא"ס ישראל
ע"י ב"כ עו"ד מירב בן זאב

נגד

המשיבה: רשות האוכלוסין וההגירה, משרד הפנים
ע"י ב"כ עוה"ד אפרת קרוןברגר ויעקב קליימן מפרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)

החלטה

1
2 1. הדיון לפניי הוא במסגרת בקשה לסעד זמני למנוע את הרחקת המערערות מישראל עד לדיון
3 בערעור גופו. במסגרת הבקשה שלפניי התברר כי רשות האוכלוסין וההגירה (להלן: **הרשות**), אינה
4 ממלאת אחר החלטת בית המשפט שקבע, במקרה אחר (רע"מ 36957-03-22 **אנסטסיה נ' רשות**
5 **האוכלוסין וההגירה**, להלן: **עניין אנסטסיה**), ביום 28.3.22, הוראות המחייבות את רשות
6 האוכלוסין כרשות מנהלית, לפיהן על הרשות, בין היתר, להימנע מהרחקת אזרחי אוקראינה
7 המגיעים בעת הזו לישראל וכניסתם מסורבת, טרם חלפו 48 שעות מהגעתם, כך שיוכלו לנקוט
8 בהליכים המשפטיים המתאימים, ולהעמיד את החלטת הרשות בביקורת שיפוטית.

9
10 מהערעור והבקשה לסעד זמני עלה כי הרשות הפרה את החלטות בית המשפט, וניסתה להרחיק את
11 המבקשות, אם ובתה בת ה-14 מישראל בטרם יכולה הייתה המבקשת לפנות ולקבל ייעוץ משפטי
12 ולהעמיד את החלטת הסירוב בביקורת שיפוטית.

13
14 רקע הדברים והליכים קודמים

15 2. ביום 6.4.22, קיימתי דיון בבקשה, שהתמקד בשאלה זו, האם אכן הרשות מפרה את
16 החלטות בית המשפט. כיון שמדובר היה בשאלה שחרגה מגבולות הבקשה שלפניי, התרתי את
17 צירופו של ארגון היא"ס, שבאת כוחו נכחה בדיון. מאחר שבבסיס הדיון עומדת שאלת שלטון החוק,
18 פשוטו כמשמעו – הן בנוגע לביקורת שיפוטית על החלטות הרשות, אך בעיקר ציות הרשות
19 להחלטות בית המשפט – ביקשתי בדיון את התייחסות הרשות להפרת החלטה. ביקשתי לבחון



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 389-04-22 KRISTINA B נ' רשות האוכלוסין וההגירה, משרד הפנים

- 1 האם היו מקרים נוספים בהם סורבה כניסת אזרחי אוקראינה, והם הורחקו מיידית, או בטרם
2 חלפו 48 שעות מעת הגעתם. זאת, לאחר הוראת בית המשפט שלא לעשות כן.
3
- 4 3. הרשות הגישה בדיון תצהיר ממנו עלה כי אכן במקרה שלפניי, המבקשות הגיעו ביום
5 31.3.22 בשעה 08:35 ובסביבות השעה 11:00 כבר הועלו לטיסה במטרה לגרשן מישראל. עוד צוין
6 בתצהיר שהוגש מטעם הרשות בדיון, כי הרשות שוקלת האם להגיש בקשת רשות לערער על
7 החלטתי, אך מכירה בכך שעד שהחלטתי לא תעוכב ע"י בית המשפט העליון במסגרת בקשה כאמור,
8 אם תוגש, על הרשות לבצע את האמור באותה החלטה. הרשות ציינה בתצהיר כי דרוש לה זמן
9 להטמיע את הוראות בית המשפט. עוד טענה לקשיים לוגיסטיים לממשן, בשל מגבלות המקום
10 במתקן המסורבים בנתב"ג. יודגש כי הרשות לא הגישה כל בקשה לבית משפט זה לדחות את יישום
11 החלטת בית המשפט, ואף לא הגישה בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון.
12
- 13 4. לאור נתונים שהגיש ארגון היא"ס בבקשת ההצטרפות, מהם עלה כי הוראות בית המשפט
14 בנוגע לאי הרחקה במהלך 48 שעות, הופרו במקרים נוספים, ביקשתי, עוד במהלך הדיון, מב"כ
15 הרשות כי תברר עם הגורמים המוסמכים, מה נעשה עד אותה עת, והאם לכל הפחות הונחו פקחי
16 ואנשי רשות ההגירה בנתב"ג לנהוג על פי הוראות בית המשפט. ב"כ הרשות, לאחר הפסקה בדיון
17 לצורך כך, השיבה שנדרש לרשות זמן כדי לבחון את העובדות. ב"כ הרשות הצהירה בדיון כי: "על
18 אף הניסיון שערכתי לפנות לשולחיי ולערוך את הבירור בטלפון, אני לא יודעת לתת לבית המשפט
19 את התשובה. אני מבקשת למסור את התשובה בכתב בעיתוי שבית המשפט יורה לי עליו. אני לא
20 רוצה למסור דברים לא מדויקים. לא הצלחתי לקבל תשובה חד משמעית ביחס לשאלתו של בית
21 המשפט." היינו, 6.4.22, עשרה ימים לאחר שניתנה החלטת בית המשפט בעניין אנסטסיה,
22 המחייבת את הרשות גם לפי עמדתה שלה, ולפיה אין להרחיק אזרחי אוקראינה שכניסתם סורבה,
23 בטרם חלפו 48 שעות מהגעתם, לא יכולה הייתה הרשות, שנציגיה נכחו בדיון, לתת תשובה לשאלה,
24 האם הועברה הנחיה בעניין זה לעובדי הרשות ובקרי הגבול בנתב"ג. כפי שיובהר להלן, הסתבר כי
25 הרשות לא עשתה כן עד לאחר מועד הדיון.
26
- 27 5. בהחלטתי בסיום הדיון שבתי והוריתי לרשות לכבד את החלטת בית המשפט, וקבעתי
28 כאמור: "הרשות תודיע היום לכל עובדיה בנמל התעופה על החלטתי בעניין אנסטסיה, כמו גם
29 על החלטתי היום, ולא תרחיק אזרחי אוקראינה שכניסתם לישראל סורבה בטרם יידעה אותם על
30 זכותם להגיש הליכים ובטרם חלפו 48 שעות במהלכם הם יוכלו לעשות כן."
31
- 32 עוד הוריתי לרשות להודיע עד ליום ה', ה-7.4.22, בשעה 13:00, בליווי תצהיר: "את מספר מסורבי
33 הכניסה לישראל, אזרחי אוקראינה, שכניסתם סורבה החל מיום 29.3.2022 ועד היום, 6.4.2022
34 ושהועלו על טיסה (בין אם לבסוף הורחקו מישראל ובין אם הורדו מהטיסה, לבקשתם בטרם חלפו
35 48 שעות מעת שהגיעו לישראל." הרשות ביקשה וקיבלה ארכות להגשת נתונים אלו, ותצהיר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 22-04-389 KRISTINA B נ' רשות האוכלוסין וההגירה, משרד הפנים

- 1 מטעמה הוגש אתמול, 10.4.22. אציין בפתח הדברים כי התצהיר מנוסח בצורה עמומה כך שקשה
2 להבין למה מתייחסים חלק מהנתונים.
3
- 4 6. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, לעניין עמימות הניסוח, בתצהיר שהוגש, עליו חתום מנכ"ל
5 רשות האוכלוסין וההגירה, מר תומר מוסקוביץ', נמסרו נתונים אלו (סעיף 7 לתצהיר):
6 "בין התאריכים 29.3.22 ועד ליום 6.4.22 סורבה כניסתם של 341 אזרחים זרים
7 ממדינות שונות, מתוכם 24 אזרחי אוקראינה אשר הוחזרו ליעד ממנו הגיעו (13 הועלו
8 לטיסה ביום בו התקבלה החלטת הסירוב הכניסה ו-11 ביום למחרת החלטת סירוב
9 הכניסה). יש לציין כי הנתון הכולל של המסורבים, גם האוקראינים, אינו כולל
10 מסורבי כניסה שלבסוף כניסתם לישראל הותרה בערבות או בהתחייבות".
11
- 12 ובכן, עולה מתצהיר מנכ"ל רשות ההגירה, כי הרשות הפרה את החלטת בית המשפט לפחות ב-
13 24 מקרים בהם גירשה מישראל אזרחי אוקראינה שכניסתם סורבה, מבלי שהחלטת הסירוב
14 הועמדה לביקורת שיפוטית. הרשות הפרה בריש גלי את החלטות בית המשפט והצליחה למנוע
15 באופן אפקטיבי באותם מקרים מאזרחי אוקראינה, שהגיעו לישראל בעוד המלחמה משתוללת
16 בארצם, את הסיכוי לשנות את ההחלטה שניתנה בעניינם בערכאות משפטיות.
17
- 18 7. עוד עולה מתצהירו של מר מוסקוביץ', כי הנחיה לעובדי הרשות בנתב"ג לגבי הוראות בית
19 המשפט בעניין אנסטסיה, ניתנה רק לאחר הדיון בתיק זה, ביום 6.4.22, ולא עם קבלת ההחלטה
20 בעניין אנסטסיה (שניתנה ביום 28.3.22).
21
- 22 מכאן עולה כי רשות האוכלוסין וההגירה, עשתה דין לעצמה, ובמשך עשרה ימים, בהם, לפי
23 תצהיר שהגישה בדיון, ערכה דיונים בשאלה האם להגיש בקשת רשות ערעור על ההחלטה בעניין
24 אנסטסיה, לא טרחה ולו לעדכן את עובדי הרשות בנתב"ג בדבר הוראות בית המשפט. לאור
25 האמור, וכפי שעולה מתצהיר שהגישה הרשות כעת, הורחקו אזרחי אוקראינה מיד עם ההחלטה
26 על הרחקתם, מבלי שזו עמדה לביקורת שיפוטית, ותוך הפרה מפורשת של החלטת בית המשפט.
27
- 28 העובדה שעובדי הרשות מיהרו להרחיק אזרחי אוקראינה שכניסתם סורבה, במקרים רבים כל כך,
29 נבעה, ככל הנראה, מכך שכאמור, עובדי הרשות בנתב"ג לא קיבלו הנחיה לעכב הרחקה ל-48 שעות
30 במקרה של מסורבי כניסה אזרחי אוקראינה, עם מתן ההחלטה בעניין אנסטסיה. הנחיה כזו
31 הועברה להם רק בעקבות הדיון בתיק זה, ביום 6.4.22, עשרה ימים לאחר החלטת בית המשפט
32 בעניין אנסטסיה. היינו, עם מתן החלטת בית המשפט בעניין אנסטסיה למנוע הרחקת אזרחי
33 אוקראינה מסורבי כניסה למשך 48 שעות, הרשות לא עשתה דבר, ולמעשה רק הגשת הערר שלפניי,
34 בו הועלו טענות אלו בנוגע להפרת הוראות בית המשפט, הביאה לחשיפת ההפרות הנמשכות.
35
36
37



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 22-04-389 KRISTINA B נ' רשות האוכלוסין וההגירה, משרד הפנים

8. בדיון לפני העלתה ב"כ הרשות טענה לפיה יש קושי לוגיסטי בביצוע החלטתי בעניין
אנסטסיה כיון שאם יותירו בישראל את כלל מסורבי הכניסה אזרחי אוקראינה למשך 48 שעות,
לא יהיה מקום במתקן יהלום בנתב"ג שם הם מוחזקים. בסעיף 9 לתצהיר עומד מנכ"ל הרשות על
תפוסת מתקן יהלום, ולפיו התפוסה במתקן היא של 52 מקומות (בחלוקה לגברים, נשים ומשפחות),
וכי הממוצע בתקופה הרלבנטית עמד על 23 שוהים במתקן, היינו פחות ממצחית. על כן, ההפרה לא
נבעה ממצוקת מקום (שכן כאמור ההפרה הייתה ב-28 מקרים), שגם אם היו מגיעים כולם ביום
אחד לא היה המתקן מגיע לקצה גבול הקיבולת.

9 התעלמות משרד הפנים מהכרעות בית המשפט לעניינים מנהליים היא חמורה במיוחד. מדובר
ברשות מרשויות המדינה. רשות מנהלית הכפופה להחלטות בתי המשפט. הדבר נובע במישרין
מעיקרון שלטון החוק.

אי ציות לפסקי דין ע"י הרשויות – תזכיר עו"ד יהודית קרפ

9. למרבה הצער זו אינה פעם ראשונה בה הרשויות אינן מקיימות פסקי דין. לפני למעלה
מעשר שנים, בפברואר 2010, כתבה עו"ד יהודית קרפ, שכיחנה בעבר כמשנה ליועמ"ש יהודה
וינשטיין, תזכיר, שכותרתו: "אי ציות המדינה לפסקי דין של בתי המשפט: בג"ץ ובתי המשפט
לעניינים מנהליים" (הדו"ח ניתן לצפייה ב-<https://law.acri.org.il/pdf/karp1.pdf>). את התזכיר
פותחת עו"ד קרפ כך:

"כאזרחית המדינה וכמי שהייתה בעבר משנה ליועץ המשפטי לממשלה, אני כותבת
תזכיר זה מתוך חרדה נוכח הריבוי המצטבר וביטוי של מקרים, שבהם הממשלה
אינה מציינת לפסקי דין של בית המשפט הגבוה לצדק ובתי המשפט המנהליים
בישראל. הריבוי המצטבר והשיטתי של מקרים, שבהם הממשלה אינה מציינת
לפסקי דין של בית המשפט הגבוה לצדק ובתי המשפט המנהליים בישראל.
הצטברות המקרים, שבהם הממשלה, המופקדת על השמירה על שלטון החוק,
נותנת יד לאי כיבודו ואף לביזויו, מעלה את החשש שאין המדובר בכשלים מקריים
ושוליים של הביורוקרטיה הממשלתית, אלא בתופעה חמורה של התעלמות שיטתית
ומודעת מהחובה לקיים פסקי דין. התעלמות זו מהווה איום מיידית וממשי על
הדמוקרטיה, על שלטון החוק ועל עקרון הפרדת הרשויות בישראל."

10. עו"ד קרפ עמדה על מקרים רבים של הפרות פסקי דין ע"י המדינה ורשויותיה. לענייננו
חשובים דברים שכתבה לפני 12 שנים בענייננו של משרד הפנים (עמ' 16 סעיף ב' למזכר):

"תופעה, שיש לתת עליה את הדעת, בהקשר לחובת הציות להחלטות בתי המשפט
היא מה שנחזה כמדיניות משרד הפנים לעניין הלכות של בתי המשפט לעניינים
מינהליים. הניסיון מלמד כי בעוד שמשרד הפנים רואה עצמו מחויב, בדרך כלל,
לפסיקת בית המשפט העליון הרי שהוא מקל ראש בפסיקת בתי המשפט
לעניינים מינהליים ואינו רואה עצמו מחויב להלכות שנקבעו בהם. הלכות של בתי
המשפט לעניינים מנהליים, שניתנו בעניין מדיניותו של משרד הפנים, מכובדות אך
ורק לגבי המתדיינים בתיק שבו ניתן פסק הדין. משרד הפנים אינו מוצא לנכון
להתאים את מדיניותו לעקרונות ולערכים שעמדו בבסיס פסק הדין. יתרה מזו,
משרד הפנים אינו מערער במקרים רבים על פסקי דין, שקבעו הלכות בעניין
מדיניותו והחלטותיו, וממשיך לנהוג על פי המדיניות שבית המשפט גילה דעתו עליה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 22-04-389 KRISTINA B נ' רשות האוכלוסין וההגירה, משרד הפנים

1 שאינה חוקית או ראויה. התעלמות זו של משרד הפנים מקביעות משפטיות
2 עקרוניות בפסיקת בתי המשפט לעניינים מנהליים מעקרת אפשרות למגר תופעות
3 של התנהלות שלא כדין."
4

5 בדו"ח מופיעים מקרים רבים בהם כך נהג משרד הפנים, בהקשרים של מינהל האוכלוסין (סמכויות
6 שהיום נתונות לרשות האוכלוסין וההגירה). כפי שעולה מהמקרה שלפניי, מצב דברים זה נמשך.

7 החובה לציית להחלטות בתי המשפט – עקרון יסוד במשטר דמוקרטי

8
9 11. על החובה, היסודית והבסיסית לקיים פסקי דין, חובה שאמורה להיות מובנת מאליה,
10 מושכלות יסוד במשטר דמוקרטי, עמד כב' הנשיא מ' שמגר בבג"ץ 5711/91 ח"כ אברהם פורז נ'
11 יו"ר הכנסת, פ"ד מו (1) 299,308 (1991)), בקבעו: "משניתן פסק-דין, חובה לקיימו כלשונו וכרוחו.
12 החובה עולה מן הדין, והיא ביטוי להכרח להסדיר חייה של חברה לפי נורמות בסיסיות
13 המאפשרות קיומה של מסגרת מאורגנת בה שולט החוק."

14
15 12. בית המשפט העליון נאלץ לעמוד על החומרה שבאי קיום פסקי דין ע"י המדינה ורשויותיה
16 פעם אחר פעם. כך, למשל, בבג"צ 7713/05 נוח - התאחדות ישראלית של ארגונים להגנת בעלי
17 חיים נ' היועץ המשפטי לממשלה (נבו, 22.2.06), עמד בית המשפט על החובה לקיים פסקי דין
18 כלשונם ובמועד, ועל החומרה היתרה שבאי קיום פסקי דין על ידי הרשות (פסקה 17 לפסק הדין):

19 "מציאות זו של אי קיום פסק הדין היא מציאות קשה במדינת חוק, כאשר
20 המדינה, המופקדת על שמירה על שלטון החוק, היא עצמה שותפה לאי כיבוד הדין
21 וההלכה הפסוקה. תופעת אי כיבוד פסק הדין על-ידי הרשות הציבורית היא,
22 כשלעצמה, ראויה לביקורת קשה, לנוכח הסטייה שהיא מבטאת מהליכי ממשל
23 תקינים, ומנורמות חוקתיות בסיסיות הטמונות בבסיסו של ההליך הדמוקרטי.
24 ...רשויות אכיפת החוק לא פעלו בדרך ראויה ליישם במועד הקובע את קביעותיו
25 האופרטיביות של פסק הדין.הזמן והמועדים לכך לא היו נתונים בידיהם. הם
26 הוכתבו על-ידי פסק הדין, והיתה חובה לקיימם כלשונם. הפרת ציונים של בית
27 המשפט אינה מסתכמת באינטרס המוגן שעליו מושתת פסק הדין בלבד. אי קיום
28 ציונים פוגע בציבור כולו, במעמדה של הרשות השופטת, ובתשתית החברתית
29 המביאה לכיבוד החוק. החובה לקיים צו של בית המשפט הינה, אפוא, ערך העומד
30 לעצמו, ושומה על רשויות אכיפת החוק לשקוד על קיומם של צווי בית המשפט
31 במסגרת חובתן לדאוג לקיומו של החוק בישראל".
32 (הדגשה שלי – מ' א' ג').
33

34 13. בבג"ץ 4805/07 המרכז לפלורליזם יהודי - התנועה ליהדות מתקדמת בישראל נ' משרד
35 החינוך, פס' 34-35 לפסק הדין (נבו, 27.7.08), עמדה כב' השופטת א' פרוקצ'יה עמדה על החומרה
36 שבאי כיבוד פסקי דין ע"י רשויות המדינה:

37 בלא ציות לפסקי דין של בתי המשפט, מתערער עקרון שלטון החוק והמשפט, והסדר
38 החברתי מתפורר. איש הישר בעיניו יעשה, והמרחק בין שלטון המשפט לאנרכיה
39 הוא כחוט השערה.
40 אי כיבוד פסק דין של בית משפט על-ידי אזרח הוא גילוי חמור של פגיעה בשלטון
41 החוק. חמור מכך שבעתיים הוא אי כיבודו של פסק-דין על-ידי רשות מרשויות
42 השלטון. אכן, "החובה לכבד פסק דין של ערכאה מוסמכת, החלה על כל אדם, חלה
43 ביתר שאת על רשויות השלטון" (הנחיה 6.1003 להנחיות היועץ המשפטי לממשלה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ KRISTINA B 389-04-22 נ' רשות האוכלוסין וההגירה, משרד הפנים

1 (מיום 15.6.03). הימנעות רשות שלטונית מציות לפסק-דין של ערכאה שיפוטית
 2 הינה מן החמורות ומן המדאיגות שבסכנות האורבות לשלטון החוק במדינה
 3 דמוקרטית העיקרון המהותי של שלטון החוק בנוי על התודעה כי השלטון עצמו,
 4 ככל אזרח, כפוף לחוק ואינו מורם מעליו..... מדינה שבה רשות שלטונית נוטלת
 5 את החוק לידיה - ברצותה, מקיימת צו שיפוטי שניתן נגדה, וברצותה
 6 מתעלמת ממנו, היא מדינה שנוצרים בה זרעי פורענות ואנרכיה, ומתפתחת
 7 בה תרבות מסוכנת של שלטון כח ושרירות. רשות שלטונית היא נאמן הציבור.....
 8 ככזו, היא אמורה לשמש אות ומופת לכיבוד החוק ושלטון החוק. עיני הציבור נשואות
 9 לרשויות השלטון ולנושאי המשרה בהן. כיבוד ערכי החוק והמשפט, ופיתוח מסורת
 10 של הגנה על ערכי שלטון החוק מושפעים מהתנהגותם. אי קיום הדין, ואי ציות
 11 לפסקי דין על ידי רשות שלטונית טומנים בחובם פגיעה ערכית עמוקה לא רק
 12 בתשתית הפורמלית של סדרי השלטון והמשטר, אלא גם בליבה של המסורת
 13 ותרבות השלטון הראויה, המשמשים דוגמא ומופת להתנהגות הראויה של הפרט
 14 בחברה.
 15 (הדגשה שלי – מ' א' ג').

16
17 והוסיפה והדגישה את חשיבות קיום פסק הדין כפי שניתן (שם, בפסקה 36):

18 "חובת כיבודו של פסק דין על ידי פרט או רשות שלטונית משמעותה - קיומו על פי
 19 לשונו ועל פי רוחו. כיבוד פסק דין פירושו קיומו על פי נוסחו ועל פי תכליתו. ככל
 20 מסמך משפטי, המתפרש על פי הנוסח והתכלית, כך גם פסק-דין מתפרש בהתאם
 21 למילותיו ובשים לב למטרותיו. קיום ראוי ונאות של פסק-דין אינו מתיישב עם תשלום
 22 מס שפתיים לנוסח פורמלי של צו שיפוטי המוצא מהקשרו, או בנקיטה בדרך עקלתון
 23 שאינה מגשימה את תכליתו. דרישת קיום פסק-דין על פי תכליתו חלה על הפרט,
 24 והיא מחייבת את הרשות הציבורית ביתר שאת. הדבר נגזר מחובתה המוגברת
 25 כרשות שלטונית לקיים את פסיקת בית המשפט, כלשונה וכרוחה, בלא הליכה
 26 בדרכי עקיפין, שאינן מגשימות את התכלית שהפסיקה נועדה להשיג."
 27 (הדגשה שלי – מ' א' ג'. עוד ראו המקרים הרבים הנוספים המובאים שם).

28
29
30 14. במקרה שלפניי הפרת הוראות בית המשפט חמורה במיוחד, שכן מדובר בניסיון של
 31 הרשות למנוע ביקורת שיפוטית על החלטותיה, היינו להימנע מהחלת כללי המשפט המנהלי על
 32 פעולותיה. הרשות לא עשתה ולו ניסיון של הרשות לעמוד בהוראת בית המשפט בעניין אנסטסיה.
 33 הרשות פשוט בחרה להתעלם מהחלטות בית המשפט. בנסיבות אלו הפגיעה בשלטון החוק קשה
 34 במיוחד.

35
36 15. אם דעת משרד הפנים אינה נוחה מהחלטות בית המשפט לעניינים מנהלים, על הרשות
 37 להגיש ערעור (או בקשת רשות ערעור), לבית המשפט העליון, ועמה בקשה לעיכוב ביצוע. הרשות
 38 אינה כופרת בכך, כפי שנכתב בתצהיר הרשות שהוגש בדיון שהתקיים, כי: "הובהר המובן מאליו,
 39 כי עד אשר יינתן צו לעיכוב ביצוע החלטה, אם יינתן, יש לפעול בהתאם". אולם, כיון שלא הוגשה
 40 בקשת רשות לערער לא התבקש וממילא לא ניתן צו המעכב ביצוע אותה החלטה, אך הרשות, מצדה,
 41 לא צייתה להוראות בית המשפט.
 42



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 22-04-389 KRISTINA B נ' רשות האוכלוסין וההגירה, משרד הפנים

1 הרשות, מהשפה ולחוץ, כשהיא מתייצבת בבית המשפט, מכירה בחובתה לכבד פסקי
2 דין של בית המשפט לעניינים מנהליים, אך התמונה בשטח שונה לחלוטין. מנכ"ל רשות
3 האוכלוסין וההגירה, מאשר בתצהירו, כי למעשה הרשות התעלמה, במשך עשרה ימים מהחלטת
4 בית המשפט, ולא העבירה הנחיה מתאימה לעובדי הרשות בנתב"ג. רק במסגרת הערעור שהוגש
5 בתיק זה, במסגרתו עמד ב"כ המבקשות, עו"ד חכמוב על הפרת הוראות בית המשפט, וניסיון,
6 שלא צלח במקרה שלפניי, להרחיק את המבקשות בסמוך להגעתן, התברר מצב דברים עגום זה.

7
8 17. בבית ספר לקצינים של צה"ל מתנוססת הכתובת, הלקוחה מדברי המצביא והשופט גדעון
9 בן יואש: "ממני תראו וכן תעשו" (שופטים ז', י"ז). הכוונה להנחיל לקצינים את הערך של דוגמא
10 אישית. על הרשות להוות דוגמא אישית לקיום וציות להחלטות ופסקי דין של בית המשפט, ולא
11 דוגמא אישית להפרתם.

סוף דבר

12
13
14 בתיק זה הסכימה הרשות למתן סעד זמני, ועל כן אני מורה, בהסכמת הרשות, כי לא ינקטו צעדי
15 אכיפה כנגד המבקשות, לרבות השמתן במשמורת והרחקתן מישראל, הכל עד החלטה אחרת.

16
17 אשר להתנהלות הרשות, כדי לוודא שהחלטת בית המשפט מקויימת, יוגש תצהיר מטעם הרשות
18 עד ליום 25.5.22, ובו תודיע הרשות האם היו מקרים נוספים, מאז 6.4.22, בהם הורחקו אזרחי
19 אוקראינה בטרם חלפו 48 שעות מעת הגעתם, בניגוד להחלטת בית המשפט. אני תקווה כי עם
20 העברת ההנחיה לעובדי הרשות, לא יהיו מקרים נוספים כאלה.

21
22 ככל שארגון היא"ס ילמד על מקרים כאמור, יודיע על כך לרשות ולבית המשפט.

23
24 המזכירות תקשור תיק זה לתיק אנסטסיה (רע"מ) 22-03-36957 בו ניתנו ההוראות לגבי אי הרחקת
25 אזרחי אוקראינה שסורבה כניסתם למשך 48 שעות.

26
27 הערעור לגופו יתנהל כאמור בהחלטותי בדיון.

28
29 ניתנה והודעה לצדדים היום, י' ניסן תשפ"ב, 11 אפריל 2022.

30

מיכל אגמון-גורן, שופטת

31
32