



## בית המשפט המחוזי בחיפה

13 דצמבר 2021

תפ"ח 40210-11-19 מדינת ישראל נ' טל(עציר)

לפני הרכב כבוד השופטים:

אברהם אליקים, סגן נשיא [אב"ד]  
תמר נאות פרי  
רונית בש

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מקסים טל (עציר) ת.ז. 304518855

הנאשם

### תמצית הכרעת הדין

מאחר והכרעת הדין אסורה בפרסום רצ"ב תמצית הכרעת הדין אותה ניתן לפרסם, המסמך החייב הוא הכרעת הדין.

1. בית המשפט הרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו, והעיקרית בהן היא עבירת הרצח של אשתו המנוחה ביום 11.10.2019 בבוקר.

2. ביום זה, בשעה 07:57 התקשר הנאשם למוקד 100 של המשטרה והזעיק אותם לדירה בה התגורר עם המנוחה, ודיווח להם כי התאבדה. כאשר הגיעו כוחות ההצלה למקום בשעה 08:08 המנוחה נמצאה ללא רוח חיים.

3. בכתב האישום אשר הוגש נגד הנאשם נטען כי כחודשיים לפני האירוע, החל הנאשם לחשוד כי המנוחה אינה נאמנה לו, הוא התעמת עם המנוחה במספר הזדמנויות, הטיח בה את החשד, המנוחה הכחישה את הדברים, והנאשם - על רקע החשד וקנאתו למנוחה - בלש אחרי המנוחה, הוציא פלטי שיחות של הטלפון הנייד שלה ובדק עם מי היא משוחחת ועוד.

4. בתאריך 6.9.2019, על רקע החשד, התרחש בדירה עימות אלים בין הנאשם למנוחה, אשר במהלכו תקף הנאשם את המנוחה בפניה וגרם לה שבר באפה.

5. בעקבות האירוע נעצר הנאשם ושהה בהרחקה מהמנוחה למשך חודש.

6. בתאריך 11.10.2019, לאחר ששב הנאשם לדירה, הוא גילה בטלפון הנייד של המנוחה התכתבות בין המנוחה לבין גבר אחר, אשר העלו את חמתו, שכן הוא הבין מהתכתובות כי המנוחה מקיימת קשר אינטימי עם האחר. הנאשם צילם את התכתובות באמצעות הטלפון הנייד שלו.

7. בהמשך ועל רקע האמור לעיל, החליט הנאשם להמית את המנוחה ולהציג את המתת המנוחה כאילו היא התאבדה.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

13 דצמבר 2021

תפ"ח 19-11-40210 מדינת ישראל נ' טל(עציר)

- 1     8. בהמשך להחלטה האמורה, בבוקר יום האירוע, הנאשם לא יצא לעבודתו, המתין עד שהוא  
2     יהיה לבדו בדירה עם המנוחה ודקר אותה, באמצעות סכין מטבח.
- 3  
4     9. בהמשך התקשר הנאשם לאמא שלו ולאחר מכן למוקד 100, דיווח להם שהמנוחה התאבדה  
5     ובעודו ממתין לבוא כוחות ההצלה מחק את התמונות של התכתובות שצילם.  
6  
7     10. לפיכך, בכתב האישום יוחסו לנאשם עבירות של רצח בנסיבות מחמירות – עבירה לפי סעיף  
8     301א(א)(1) לחוק העונשין; ניסיון להשמדת ראיה – עבירה לפי סעיף 242 + 25 לחוק העונשין; וחבלה  
9     חמורה בנסיבות מחמירות – עבירה לפי סעיף 333 + 335(א) לחוק העונשין.
- 10  
11    11. בית המשפט, פה אחד, קבע כי ממכלול הראיות שהוצגו עולה כי הוכחו מעבר לכל ספק סביר  
12    שלוש העבירות האמורות.
- 13  
14    12. לגבי האירוע בספטמבר – נקבע כי הנאשם הכה את המנוחה וגרם לה לחבלה קשה ביותר  
15    באף, על רקע מריבה סביב החשד של הנאשם כי המנוחה אינה נאמנה לו. עוד נקבע כי אין לקבל את  
16    טענת ההגנה העצמית שהעלה הנאשם, ולכן יש להרשיעו.
- 17  
18    13. לגבי עבירת ההמתה – נקבע כי הוכחו מעבר לכל ספק סביר העובדות הבאות: היחסים בין  
19    המנוחה לנאשם לא היו טובים, ובלילה שלפני המוות היה וויכוח קשה בין השניים לגבי הנושא.  
20    הנאשם בדק את הטלפון הנייד של המנוחה באובססיביות לאורך תקופה ממושכת, ובמיוחד בתקופת  
21    ההרחקה. הנאשם הבין כי המנוחה אינה נאמנה לו, ואף ראה תכתובות שלה בהקשר זה. הדבר חרה  
22    לו עד מאוד, ובמיוחד לאחר שהוא התקשר בעבר לאותו אחר ואמר לו להפסיק את הקשר עם  
23    המנוחה. בלילה שלפני המוות, הנאשם ראה את התכתובות שהוחלפו בין השניים באותו הערב ואף  
24    צילם את התכתובות באמצעות הטלפון שלו, בשני מועדים שונים. בבוקר, הנאשם יצא לעבודה אך  
25    עצר בגן ציבורי ליד הבית, מסר כי לא יגיע לעבודה והמתין עד שאביה של המנוחה יצא מהדירה.  
26    לאחר מכן, שב הנאשם לדירה ולקח את הבנות הקטינות של בני הזוג לגן במקום המנוחה, בעודו  
27    מפציר בה שתחזור לישון. בהמשך, שוב חזר לדירה כאשר עתה המנוחה שהתה שם לבדה. בשלב זה  
28    בוצעה הדקירה, ותוך 6 דקות מהמועד בו חזר הנאשם לדירה, הוא התקשר לאמו ודיווח לה כי  
29    המנוחה התאבדה. לאחר מכן, התקשר לכוחות ההצלה, נמנע מלבצע את ההנחיות שלהם לגבי  
30    ניסיונות להציל את המנוחה, ובמהלך פרק הזמן שחלף עד שהגיעו כוחות ההצלה, אף נכנס הנאשם  
31    מהטלפון שלו לגלריה עם התמונות של התכתובות שצילם – ומחק אותן. עוד נקבע כי מחוות הדעת  
32    שהוגשה מטעמו של מומחה מהמרכז הלאומי לרפואה משפטית אשר ביצע את נתיחת הגופה עולה כי  
33    לא ניתן לשלול את גרסת הנאשם לגבי התאבדות, אך הגרסה אינה סבירה. בנוסף, מחוות הדעת של  
34    מעבדת הזיהוי הפלילי עולה כי אין ראיות חד משמעיות בזירה, לגבי גרסת הדקירה מול גרסת  
35    ההתאבדות, אם כי נמצאו כתמי דם על גופו של הנאשם ובמיוחד על יד ימין שלו וטביעת האגודל שלו  
36    הייתה על הסכין כאשר האגודל פונה כלפי הלהב.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

13 דצמבר 2021

תפ"ח 19-11-40210 מדינת ישראל נ' טל(עציר)

14. נוכח האמור – המסקנה הינה כי קיים מארג של ראיות נסיבתיות המצביעות על אשמת הנאשם, ויש לבחון את הסבריו לגבי מצבור הראיות.
15. בהמשך, בית המשפט מגיע למסקנה כי גרסת הנאשם הייתה רצופת שקרים ולא מהימנה, כאשר הנאשם עצמו הודה שלא אמר אמת לגבי כמה נושאים, וההסבר שלו לכך אינו יכול להתקבל כסביר או כמצדיק את השקרים. במהלך עדותו בבית המשפט, הנאשם הציג גרסה הכוללת רכיבים מפתיעים חדשים, אותם לא הזכיר בכל חקירותיו במשטרה, שינה את גרסאותיו מספר פעמים, וזאת לאחר שגם בחקירות במשטרה היו שינויים בגרסאות לגבי רכיבים מהותיים, וכאשר הנאשם סיפק גרסאות כבושות כדי להסביר את הראיות האובייקטיביות שהוצגו לו מעת לעת – והסבריו לכך היו דחוקים ובלתי הגיוניים כשלעצמם. בעיקר הושם דגש על השקרים לגבי צילום התכתובות של המנוחה, מחיקת התמונות, הסיבה לצילום והסיבה למחיקה, סתירות לגבי פרטים הקשורים בהתרחשויות שניות ספורות לפני הדקירה, אי התאמה בין התיאור של הנאשם לגבי האופן שבו בוצעה הדקירה לבין הממצאים הרפואיים וסתירות לגבי האופן שבו תיאר כיצד הוציא את הסכין מידיה של המנוחה ועוד.
16. בנוסף, נקבע כי הנאשם לא סיפק הסברים מניחים את הדעת למארג הראיות הנסיבתיות לחובתו, לא בעדותו, לא באמצעות עדי ההגנה מטעמו ואף אין בטענותיו לגבי מחדל החקירה כל ממש. כך, שטענותיו כמכלול אינן מכרסמות בתשתית הראייתית המובילה להרשעתו.
17. לכן, המסקנה היא כי התצרף הנסיבתי לחובת הנאשם מצביע על כך כי הנאשם ביצע את המיחוס לו ולאחר בחינת הסבריו של הנאשם וראיותיו לגבי הראיות הנסיבתיות - נמצא כי לא היה בכוחו כדי לשלול את המסקנות העולות מאותו תצרף. כך, והיות והמסקנה הינה כי הנאשם הוא שדקר את המנוחה, אף נקבע כי הוכחו יסודות עבירת הרצח בנסיבות מחמירות – עבירה לפי סעיף 301א(א1) לחוק העונשין, שכן הנאשם גרם בכוונה למותה של המנוחה "לאחר תכנון או לאחר הליך ממשי של שקילה וגיבוש החלטה להמית".
18. לגבי העבירה השלישית – נקבע כי הנאשם עצמו הודה כי ניסה להשמיד את התמונות, אשר אמורות לשמש כראיה, ולכן הורשע גם בעבירה זו.
- ניתנה היום, ט' טבת תשפ"ב, 13 דצמבר 2021, במעמד הצדדים.

אברהם אליקים  
סגן נשיא אברהם אליקים



שופטת תמר נאות פרי



## בית המשפט המחוזי בחיפה

13 דצמבר 2021

תפ"ח 40210-11-19 מדינת ישראל נ' טל(עציר)

ר. ב. שופטת

ת. נאות-פרי, שופטת

א. אליקים, שופט  
סגן הנשיא  
[אב"ד]