

בבית המשפט המחוזי מרכז - לוד

ת"א 11-21-_____

המבקשת:

מדינת ישראל – משרד הביטחון

ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות מחוז מרכז (אזרחי)

מדרך מנחם בגין 154 (בית קרדן) תל-אביב-יפו 6492107 ת"ד 33260

טל': 073-3924700 ; פקס': 02-6468017

דוא"ל: mazkirut-merkaz-ezra@justice.gov.il

- נ ג ד -

המשיבים:

1. פנטגון – בית מכירות פומביות

2. אייל איליה, ת"ז _____

3. גראז' סייל קולקשיין

בקשה דחופה למתן צו מניעה זמני
ולמתן צו מניעה ארעי במעמד צד אחד

מדינת ישראל – משרד הביטחון (להלן: "המדינה" או "המבקשת") מבקשת מבית המשפט הנכבד, בין היתר, מכוח תקנות 95 ו-109 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, להוציא מלפניו את הצווים הבאים, אשר יורו למשיבים או מי מטעמם, כדלקמן:

(א) ליתן צו מניעה זמני נגד מכירתו של פריט הנחזה להיות מוט היגוי (סטיק) אשר נטען כי נלקח ממטוס 129 השייך לטייסת 117 בחיל האוויר (להלן: "הסטיק"), בין היתר, במסגרת מכירה פומבית על-ידי מי מהמשיבים, וזאת עד מתן הכרעה בהליך העיקרי.

(ב) ליתן צו מניעה זמני המורה למשיבים 1-3 או מי מטעמם או שולחיהם או כל גורם אחר הטוען לזכויות על הסטיק לא לערוך בו כל דיספוזיציה מכל סוג שהוא – פיסית, חוזית או קניינית; ובכלל זה לא להעביר או למכור או לשעבד את הסטיק באופן כלשהוא, לרבות הוצאתו מגבולות המדינה, בין בתמורה ובין שלא בתמורה, עד מתן הכרעה בהליך העיקרי.

(ג) להורות למשיבים 1-3 למסור למבקשת את הסטיק לצורך בדיקתו המקצועית על ידי המבקשת.

(ד) להורות למשיבים 1-3 לפרט בתצהיר מי הגורם הטוען לזכות על הסטיק, לפרט בחזקת מי הוא מצוי, והכיצד הוא הגיע לידי. כמו כן, ככל שהסטיק אינו נמצא בחזקתם של מי מהמשיבים או של הטוען לזכויות עליו, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים לפרט בתצהיר מי מחזיק בסטיק, על מנת שניתן יהיה לצרפו כצד לתובענה העיקרית.

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת כי הצווים הזמניים המנויים לעיל יינתנו בשלב הראשון באופן מיידי,

כסעד ארעי, ובמעמד צד אחד, כי ייקבע דיון דחוף בבקשה לסעד זמני, וכי הצווים יעמדו בתוקפם עד להכרעה בתביעה העיקרית שתוגש, במסגרתה תיתבע זכותה הקניינית של המדינה בסטיק, וייטען כי אין למשיבים כל זכות בו.

א. פתח דבר

1. בתאריך 24.11.2021 בשעות הבוקר עלתה כתבה לאתר Ynet¹ בה פורסם כי במהלך סוף השבוע (קרי, בין התאריכים 25.11.2021-27.11.2021) עתידה להתקיים מכירה פומבית על ידי המשיבים, במסגרתה יוצע למכירה מוט היגוי של מטוס F-16 שהשתתף בהפצצה של הכור הגרעיני העירקי. כן צוין בכתבה, כי **"בעל הפריט הנדיר הוא איש טייסת בכיר שמבקש להישאר בעילום שם. לדבריו, הסטיק הגיע "דרך אנשי טייסת, ואני מעדיף שלא להרחיב מכיוון שזה נושא רגיש" (להלן: "הכתבה").**
- העתק הכתבה מצורף כנספח 1 לבקשה זו.
2. כמו כן, במסגרת תוכנית הטלוויזיה **"חמש עם רפי רשף"** המשודרת בערוץ 12² (שודרה אף היא בתאריך 24.11.2021) נערך ראיון עם מר אייל איליה (המשיב 2) במסגרתו סיפר מר איליה על אודות המכירה הפומבית המתוכננת (להלן: **"הראיון"**).
3. יודגש, כי נכון למועד כתיבת שורות אלו, ולמיטב הבדיקה, לא פורסם באתרי המרשתת של המשיבות 1 ו-3 מועד המכירה המתוכנן, והבקשה מתבססת על האמור בכתבה ובראיון.
4. בתמצית ייאמר, כי לעמדת המדינה המדובר **ברכוש צבאי** השייך למדינה, אשר יצא ממנה בדרך לא חוקית לכאורה, והמדינה עומדת על זכותה הקניינית לקבל חזרה לידיה את הסטיק. משעה שהסטיק בו עסקינן הוא רכוש צבאי, אין ולא קיים אף גורם שקיימת לו הסמכות להוציאו מרשות המבקשת ולהעבירו לידי צדדים שלישיים, שיעשו בו כרצונם, לרבות מכירתו תוך השאת רווחים (פעולה העולה לכדי עשיית עושר ולא במשפט, כפי שיפורט בבקשה זו).
5. הדברים יפים בבחינת הרבה למעלה מן הצורך, שעה שנטען כי עסקינן בסטיק אשר שימש לתקיפת הכור הגרעיני בעירק, ואם אכן כך הדבר, המדינה סבורה כי מדובר בנכס תרבותי, המהווה נדבך בהיסטוריה של מדינת ישראל, והינו בעל קשר הדוק לאירוע משמעותי בתולדות המדינה, ועל כן ישנו ערך ציבורי, תרבותי, מחקרי והיסטורי למנוע מכירתו לידיים פרטיות למרבה במחיר.
6. באופן שאינו ידוע "התגלגל", בלשון המעטה, הסטיק לידי גורם פרטי, וכאמור אותו גורם מנסה למכור את הסטיק במכירה פומבית למרבה במחיר, להעלימו מעל דפי ההיסטוריה ולהתעשר ולא במשפט באמצעות חפץ השייך למדינה. כפי שיפורט להלן, עמדת המדינה הינה כי הסטיק צריך לחזור לידיה החוקיות של מדינת ישראל, וזאת מתוקף זכות הקניין אשר יש לה בו.
7. ויודגש, כי בשלב זה לא ידוע למבקשת זהות הגורם הטוען לבעלות על הסטיק – גורם אשר כאמור לא צורך כצד לבקשה זו. כל שידוע למבקשת, בהתאם לפרסומים דלעיל, כי המשיבים, או לפחות חלקם, מנהלים את המכירה הפומבית, והמידע על אודות הטוען לבעלות מצוי בידיעתם הבלעדית. משכך, אין באמור כדי לסכל את מתן צו המניעה המבוקש, לנוכח החשש הממשי מהיעלמות הסטיק מהזירה

¹ קישור לכתבה: https://www.ynet.co.il/news/article/ry00civy00y?fireglass_rsn=true

² קישור לראיון (מתחיל בדקה 40:30):

<https://www.mako.co.il/news-channel12?subChannelId=7fdb138577e3c710VgnVCM200000650a10acRCRD>

הציבורית, או מכירתו לידיים פרטיות, דבר העלול לגרום להליך השבתו למדינת ישראל כקניינה להיות מורכב יותר (ואף בלתי אפשרי).

ב. תמצית העובדות הצריכות לעניין:

ב.1. הצדדים

8. המבקשת, מדינת ישראל – משרד הביטחון, מגישת הבקשה דנא כבעלת זכות הקניין בסטיק.
9. המשיבה 1 – פנטגון בית מכירות פומביות, מבצעת מכירות פומביות באינטרנט, בין השאר באמצעות האתר bidspirit.com. במסגרת הכתבה שפורסמה באתר Ynet, צוין כי המשיבה 1 תנהל את המכירה הפומבית במסגרתה עתיד להימכר הסטיק, וזאת יחד עם בית המכירות גראז' סייל קולקשין - המשיבה 3.
10. המשיב 2 – מר אייל איליה, הבעלים של המשיבה 1.
11. המשיבה 3 - גראז' סייל קולקשין, מבצעת מכירות פומביות באינטרנט, בין השאר באמצעות האתר bidspirit.com. כאמור, במסגרת הכתבה צוין כי המשיבות 1 ו-3 ינהלו יחד את המכירה הפומבית במסגרתה עתיד להימכר הסטיק.

ב.2. רקע כללי

12. בעקבות המידע שעלה מהכתבה והריאיון, ערכו גורמי המקצוע במבקשת בדיקה ביחס לסטיק, מקורו, עברו ושייכותו – הכל במסגרת האפשר בשים לב לעובדה שלרשות גורמי המקצוע עמדו אך תמונותיו של הסטיק כפי שפורסמו בתקשורת כאמור.
13. ראשית נציין, כי לכל סוג פריטים בחיל האוויר קיים "מספר יצרן" ייעודי. לצורך הדוגמה: קיים מספר יצרן אחד לכל מוטות ההיגוי המותקנים על מטוס "נץ" מאותו סוג, אך קיימים מספרים סידוריים שונים למוטות ההיגוי, לצורך ספירתם והבחנה ביניהם.
14. בחינת תמונת הסטיק המופיע בכתבה שפורסמה באתר Ynet, העלתה כי בסבירות גבוהה נחרט על מוט ההיגוי המספר 206, שהוא למעשה המספר הסידורי של הסטיק. הסטיק זוהה וזואלית על ידי הגורמים המקצועיים בחיל האוויר, **כמוט צבאי** שהותקן במטוסים מסוג "נץ".
15. נוסף על כך, עלה כי מספר היצרן של סוג המוט המותקן על מטוס "נץ" הנראה בתמונה, הוא 16C1072-815. בהמשך לכך, בוצעה בדיקה במאגרי המידע הלוגיסטיים בחיל האוויר, לאיתור המספרים הסידוריים המוגדרים במערכת למוטות היגוי בעלי מספר יצרן זהה. ברשימה שהופקה אותר מוט היגוי שמספרו הסידורי הוא 206. יצוין כי קיים רק מוט "נץ" אחד בלבד (מספר יצרן 16C1072-815) הנושא מספר סידורי זה בחיל האוויר. על כן, **ניתן לומר כי המוט שתמונתו הופיעה בכתבה הוא בסבירות גבוהה מוט הנחזה למוט היגוי צבאי שבבעלות חיל האוויר.**
16. מוטות מסוג זה הם **רכוש צבאי** המוחזק **באופן בלעדי** על ידי חיל האוויר, כך שלא אמורים להיות גופים נוספים במדינה העושים שימוש במוטות מאותו סוג או מחזיקים במוט זה.
17. בבדיקת נתוני מוט ההיגוי (סטיק) מס' 206, אותרה אינדיקציה יחידה שלפיה הסטיק הותקן על מטוס מס' 114 (לא המטוס שהוזכר בכתבה, שמספרו כאמור הוא 129) במהלך שנת 2004, ופורק ממנו בשנת 2013. יצוין כי לא נמצאו בידי חיל האוויר רישומים נוספים בעניין המוט בין השנים 1981 ועד 2004.

18. יוער, כי המטוס המוזכר בכתבה (מטוס מס' 129) אכן השתתף ב"מבצע אופרה" – השמדת הכור הגרעיני בעירק, והוא נשאר בפעילות מבצעית עד לשנת 2016. בשנת 2020 נמכר המטוס לחברה ישראלית בשם GNS, והועבר בהמשך לקנדה.

19. למען הזהירות נציין, כי ככל ויתברר שאכן הסטיק הותקן במטוס ששימש במבצע אופרה' - הרי שלעמדת המדינה **מדובר בנכס תרבותי, המהווה נדבך בהיסטוריה של מדינת ישראל, וישנו ערך ציבורי רב למנוע מכירתו במכירה פומבית למרבה במחיר**. בתמצית נאמר, כי בעקבות התקדמות תכנית הגרעין העיראקית והסיכון שנשקף ממנה לביטחונה של מדינת ישראל, יצא חיל האוויר למבצע בו הופצץ הכור הגרעיני בעירק והושמד. המבצע הוגדר כהצלחה רבה, נחרט בתודעת האזרחים במדינת ישראל והוא מהווה נקודת ציון מרכזית בהגנה על ביטחונה של המדינה.

20. יודגש כאמור, כי ממצאי הבדיקה דלעיל הינם על בסיס תמונה בלבד שצורפה לכתבה, ועל מנת לאמת את הנתונים הללו זקוקה המדינה לקבל לידיה את הסטיק עצמו אשר יועבר לבחינה של גורמי המקצוע במבקשת.

21. יתרה מכך, בשלב זה, לא אותר כל המידע המאפשר התחקות מלאה אחר **האופן שבו הוצא הסטיק מחיל האוויר והועבר למי שמחזיק בו**. יחד עם זאת, ניכר על פניו כי הסטיק הוצא מרשות חיל האוויר **שלא ברשות**, והועבר בסופו של יום למשיבים לצורך מכירתו.

22. המדינה שומרת לעצמה את הזכות לתקן או להוסיף לבקשה זו פרטים ועובדות ביחס לסטיק או הנסיבות שהובילו להוצאתו מרשות חיל האוויר, ככל ויגיעו לידיה.

ג. המסגרת המשפטית ועמדת המדינה

23. בתמצית ובלי למצות בשלב זה: רכוש של צבא ההגנה לישראל הינו קניינה של המדינה (משרד הביטחון), והוצאת רכוש מידי הצבא ביודעין ושלא כדין מהווה עבירה פלילית – ר' סעיף 77 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955, אשר כותרתו "**הוצאת רכוש מרשות הצבא**" וקובע כהאי לישנה:

"(א) חייל שהוציא ביודעין ושלא כדין רכוש צבאי מרשות הצבא, דינו –

(1) מאסר שלוש שנים - אם ערך הרכוש אינו עולה על הסכום הקובע;

(2) מאסר שבע שנים - אם ערך הרכוש עולה על הסכום הקובע.

(ב) בסעיף זה, "הסכום הקובע" - סכום השווה לעשרה שיעורים של שכר יסוד חדשי של טוראי בשירות חובה, כפי שהוא בשעת ביצוע העבירה".

24. קרי, נקודת המוצא הינה, כי **בהעדר דין מפורש המתיר הוצאות רכוש צבאי מרשות הצבא, נאסר להוציאו**, והדבר אף עולה לכדי עבירה פלילית אשר מאסר בצידה.

25. לצד זאת, ובמישור האזרחי, העברת מיטלטלין שהזכות להחזיק בהם היא של אדם אחר מהווה את עוולת הגזל בהתאם לסעיף 52 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "**הפקודה**"); לקיחת מיטלטלין שלא כדין מהחזקתו של אדם אחר עלולה להיחשב כעוולת הסגת גבול במיטלטלין (סעיף 31 לפקודה) והצגה כוזבת של עובדה בקשר לאותם מיטלטלין יכולה לעלות אף כדי עוולת התרמית (סעיף 56 לפקודה).

26. על בסיס הנחת יסוד זו, ובהינתן כי למיטב הבדיקה והידיעה אין ולא קיימת הוראת דין המאפשרת העברת חלקי מטוסים, ובהם מוט היגוי (סטיק) מרשות הצבא לידי רשות אדם פרטי, **ברי, כי הזכויות הקנייניות בסטיק שייכות למדינה וחל איסור, הן במישור הפלילי הן במישור האזרחי, לפגוע בזכויות אלה**.

27. הנה כי כן, **עמדת המדינה היא כי הסטיק הינו נכס בבעלות המדינה ולה הזכות הקניינית המלאה עליו**. הוצאתו מרשותה עשויה לעלות כדי עבירה פלילית ועולה אזרחית.
28. ככל ויתבהר כי הסטיק אכן היה מותקן על המטוס ששימש בתקיפה ב'מבצע אופרה', הרי שנוסף על כך, יהא מדובר **בנכס תרבות בעל ערך ייחודי**. לפיכך, קיים אינטרס ציבורי משמעותי בהשבת הסטיק לחזקתה של המדינה, אשר ממילא, כך או כך, הינה בעלת הזכות הקניינית בו.
29. בהיות הסטיק קניינה של המדינה, מכירתו בנסיבות העניין מהווה גם "עשיית עושר ולא במשפט" מכוח **חוק עשיית עושר ולא במשפט**, התשל"ט-1979, שכן מדובר בהפקת רווחים מסחריים בחפץ שהינו קניינה של המדינה, אשר המשיבים קיבלו אותו שלא על פי זכות שבדין, על חשבון המדינה.
30. יובהר, כי מכוח עילה זו, אין צורך כי למדינה ייגרם חסרון כיס או כי הרווח יסב נזק למדינה (והגם שהמדינה סבורה שהדבר יהווה נזק, שכן הוא עלול להוות תמריץ לגורמים נוספים, ביניהם עובדי ציבור, להוציא חפצים מרשות המדינה ובעתיד לבצע מכירה של פריטים אלה שהם בבעלות המדינה), אלא די בכך שמקור הרווח נעוץ בזכותה של המדינה על קניינה (ר' לעניין זה לדוג' ד"נ 20/82 **אדרס חומרי בנין נ' הרלו אנד ג'ונס** (נבו, 11.02.1988); ע"א 442/85 **זוהר נ' מעבדות טרבונל בע"מ** (נבו, 11.07.1990); ע"א 290/80 **ש.ג.מ חניונים בע"מ נ' מדינת ישראל**, פסי' 6 לפסק דינו של כב' השופט אור (נבו, 25.05.1983); דניאל פרידמן **דיני עשיית עושר ולא במשפט** כרך א' בעמ' 77-78 (מהדורה שנייה, אבירם הוצאה לאור בע"מ, 1998)).
31. למדינה אינטרס עליון בשמירה על נכסיה וקניינה לרבות רכושה הצבאי. **לא יעלה על הדעת כי אדם, לא כל שכן עובד ציבור, יטול לידי רכוש של צבא הגנה לישראל ויבקש למסחר בו ולהתעשר בגינו**. מכירת הסטיק עלול לכרסם ביכולת המדינה להגן על קניינה, נכסיה וזכויותיה, עלולה לעודד הוצאת רכוש שבבעלות המדינה ולהעביר מסר שגוי לציבור לפיו ניתן ליטול רכוש צבאי מידה של המדינה ואף להתעשר בגינו – אין להלום תוצאה זו ולכך אין ליתן יד.

ד. התקיימות התנאים להענקת סעד זמני

ד.1. מאזן הנוחות

32. לעמדת המדינה, מאזן הנוחות נוטה לטובתה באופן מובהק.
33. כפי שצוין בכתבה ובראיון, המכירה עתידה להתבצע **בסוף השבוע הנוכחי** (!). כך, אם תתבצע המכירה הפומבית לידי צד שלישי אנונימי, אזי קיים חשש כבר כי הסטיק ייעלם, ואף ייצא מגבולות המדינה, ולא ניתן יהיה לאתרו או להחזירו או להעבירו לידי בעליו החוקיים הלו זו המדינה.
34. לעומת זאת, אם לא תתקיים המכירה הפומבית אלא לאחר שיבוררו טענות המדינה, הרי שגם אם טענות המדינה בתביעה העיקרית שתגיש יידחו, ניתן יהיה לקיים את המכירה הפומבית בעתיד הקרוב על ידי המשיבים, אשר לפי אתר האינטרנט שלהם מקיימים מכירות מעין אלו לעיתים תכופות ולא יגרם למשיבים כל נזק.
35. הלכה היא כי השיקולים למתן צו מניעה הינם כפולים - מחד גיסא, קיום ראיות מהימנות לכאורה בקיומה של עילת התביעה וזכות לכאורה, ומאידך גיסא, מאזן הנוחות במסגרתו יישקל הנזק ממתן צו המניעה הזמני, לעומת הנזק שייגרם אם לא יינתן הצו והתועלת בשניהם.
36. כך גם נקבע בפסיקה, כי בעת בחינתה של בקשה למתן צו מניעה זמני, על בית המשפט לשקול את סיכויי התובענה ואת מאזן הנוחות, וכי שיקולים אלה נבחנים כמקבילית כוחות, כך שככל שסיכויי התובענה

גבוהים יותר, כך רף דרישת מאזן הנוחות – נמוך יותר, ולהפך. ראו לעניין זה, למשל רע"א 5284/17 סובחיה עלי נ' עיזבון המנוח יוסף עלי, בפס' 21 (נבו, 15.10.2017).

37. המדינה סבורה כי מאזן הנוחות נוטה לטובת מתן הצו באופן מובהק. אי-הערתות לבקשה זו תוביל במישרין לכך שהתובענה העיקרית שתוגש עשויה להפוך לתיאורטית, זאת לאחר שהסטיק יימכר לצד שלישי, ועקבותיו בוודאות כמעט מוחלטת יאבדו, כך הנזק שייגרם יהיה בלתי הפיך ויעמיד את המדינה לפני שוקת שבורה.

ראו לעניין זה פסיקת בית המשפט העליון (כב' השופט יצחק עמית) בע"א 8323/17 מדינת ישראל נ' דניאל יוסף בעהם (פורסם בנבו, 26.11.2017). באותו עניין קיבל בית המשפט בקשה למתן סעד זמני של עיכוב ביצוע תוך שבית המשפט קובע שכלל אין להידרש לסיכויי הערעור באותו מקרה, שכן די בשיקולי מאזן הנוחות והנזק הבלתי הפיך שייגרם לצדדים אם לא יינתן הצו:

"במקרה דנן, איני נדרש להרחיב בעניין "מקבילית הכוחות" הנוהגת בבקשות לעיכוב ביצוע, ואף איני רואה להידרש לסיכויי הערעור שכן די לענייננו בשיקולי "מאזן הנוחות". ברי כי מדובר במצב בו קיים חשש לנזק בלתי הפיך אם וככל שהמסמכים יימכרו או יועברו לצדדים שלישיים, באופן שיאיין את האפשרות להשיב את המצב לקדמותו".

38. ודוק, הדברים מקבלים משנה תוקף שעת שמדובר בנכס מיטלטלין בדמות מוט אחיזה קטן, אשר ניידותו אינה כרוכה בטרחה רבה. ראו לדוג' פסיקת בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופט יעקב צבן) בת"א 2449/08 בש"א 4506/08 שלמה סירקיס ואח' נ' הישיבה הגדולה "שפת אמת" ואח' (נבו, 22.01.2009). באותו עניין התבקשו סעדים זמניים אשר עניינם שמירה על ספרי קודש עתיקים אשר הוקדשו לשימוש בספריית הישיבה הגדולה "שפת אמת". בית המשפט שם קיבל את הבקשה תוך שהוא קובע כדלקמן:

"באשר לתנאי השני, שעניינו במאזן הנוחות, הרי שנראה כי מאזן הנוחות נוטה במקרה זה לטובת המבקשים.... אי מתן הצו עלול לסכל את בירור התביעה, בפרט לאור העובדה כי מדובר בנכס מיטלטלין בדמות ספרים, אשר ניידותם ו/או שינויים אינה מצריכה טרחה רבה. לאור האמור, ולאור העובדה כי מספר בתי מכירות פומביות הודו כי ספרי ההקדש התגלגלו לידיהם, נוטה מאזן הנוחות לטובת המבקשים".

39. לאור האמור לעיל, ברי כי אם הסטיק יימכר ייגרם למדינה נזק בלתי הפיך.

40. מאידך גיסא, למשיבים לא ייגרם נזק כלשהו. כנטען, מדובר בסטיק בן למעלה מ-40 שנה, ואין כל חשיבות וכל דחיפות לביצוע מכירתו דווקא בעת הזו.

ד.2. סיכויי ההליך

41. באשר לסיכויי ההליך, במסגרת הלכה הפסוקה נקבע כי "די בכך שעלה בידי מבקש הסעד הזמני להציג עילה לכאורה ולהראות כי תביעתו אינה משוללת יסוד" (רע"א 6934/10 כספי תעופה בע"מ נ' JSC AEROAVIT AIRLINES (נבו, 28.10.2010); עוד נקבע כי "לעניין זה די בכך שהוכח כי התביעה אינה טורדנית וקיימת שאלה רצינית הצריכה ליבון" (רע"א 5284/17 סובחיה עלי נ' עיזבון המנוח יוסף עלי (נבו, 15.10.2017) על מנת להכריע כי ישנו סיכוי תביעה לכאורי.

42. כפי שפורט להלן, למדינה קיימות עילות תביעת טובות נגד המשיבים.

43. ראשית, מדובר בסטיק אשר נלקח לכאורה, בלשון המעטה, ממטוס חיל האוויר השייך לצבא, והזכות הקניינית בו שייכת למדינה, ומשכך אין ולא יכול להיות ספק כי הגורם המחזיק בו ומנסה למכרו אינו ולא יכול להיות הבעלים שלו.

44. שנית, המדובר בעשיית עושר שלא במשפט מקום בו רכוש צבאי, המהווה קניינה הבלעדי של המדינה, יעמוד למכירה פומבית למרבה במחיר.

45. כמו כן, לעמדת המדינה, בשל היתכנותה של הטענה כי מדובר בסטיק בעל משמעות היסטורית, המדינה סבורה כי יש אינטרס ציבורי, ערכי, מוסרי ותרבותי להותירו בידי המדינה על מנת שיהא ניתן להנגישו לטובת כלל הציבור.

ה. הדחיפות בהגשת הבקשה

46. הבקשה דנן מוגשת לבית המשפט הנכבד במעמד צד אחד לנוכח החשש כי עם היוודע דבר הבקשה עלולים המשיבים או מי מהם, או הבעלים הנטען של הסטיק לפעול למכירתו או היעלמותו.

47. כאמור, פורסם כי המכירה עתידה להתבצע במהלך סוף השבוע, ובשים לב לקלות הרבה בה ניתן להעביר את הסטיק לצדדים שלישיים (ראו פסיקות בתי המשפט בעניין זה), יש למדינה חשש כי בד בבד עם ביצוע המכירה יועבר הסטיק במהירות לקונה (אשר בהתאם לראיון שנערך ישנם מתעניינים רבים אף מחוץ לישראל) וייעלם.

48. לפיכך, ולאור המועד הקרב והולך של המכירה הפומבית של הסטיק, פנתה המדינה להגשת בקשה דחופה זו.

ו. סיכום

49. לאור האמור והנטען לעיל, בשלב זה בתמצית ובלי למצות, בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לקבל את הבקשה ולהורות על הסעדים המפורטים ברישה שלה, ובראש ובראשונה להיעתר לבקשה לסעד הארעי המבוקש.

50. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאות הגשת בקשה זו.

בקשה זו נתמכת בתצהירו של אל"ם רומן קופרשמיד.


יחזקאל אלקלסי, עו"ד
בפרקליטות מחוז מרכז (אזרחי)


הדר מורג, עו"ד
בפרקליטות מחוז מרכז (אזרחי)

ב/יצחק
עידית מנדלבאום, עו"ד
מנהלת המחלקה המסחרית
בפרקליטות מחוז מרכז (אזרחי)