

**התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר 580178697**

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ו/או תומר נאור  
ו/או אריאל ברזילי ו/או אביתר אילון ו/או הידי נגב  
ו/או גילי גוטוירט ו/או רחלי אל-שי רוזנפלד ו/או חן שופן  
רח' יפו 208, ת.ד. 36054 ירושלים, 91043  
טל': 02-5000073; פקס: 02-5000076

העותרת

- נ ג ד -

**1. היועץ המשפטי לממשלה**

ע"י ב"כ עוה"ד מפרקליטות המדינה  
רח' צאלח א-דין 29, ירושלים  
טל': 02-6466590; פקס: 02-6467011

**2. ראש הממשלה, חה"כ בנימין נתניהו**

משרד ראש הממשלה; אליעזר קפלן 3 ירושלים  
טל': 02-6705527; פקס: 02-5664838

**3. כנסת ישראל**

ע"י ב"כ עוה"ד מהלשכה המשפטית בכנסת  
משכן הכנסת, ירושלים  
טל': 02-6408636; פקס: 02-6753495

**4. השר לביטחון הפנים, מר אמיר אוחנה**

ע"י ב"כ עוה"ד מפרקליטות המדינה  
רח' צאלח א-דין 29, ירושלים  
טל': 02-6466590; פקס: 02-6467011

המשיבים

**תגובה מטעם העותרת**

**ובקשה להוצאת הצווים על-תנאי**

נוכח החלטת בית המשפט הנכבד (כב' הנשיאה א' חיות) מיום 5.11.2020, מתכבדת העותרת למסור את תגובתה ביחס "לשאלה אם, ואם כן – אילו השלכות יש לפרסום חוות דעתו של היועץ המשפטי לממשלה מיום 2.11.2020, על העתירות שבפנינו".

העותרת תבקש לעמוד על קיומו של הדיון ועל הוצאת הצווים על-תנאי המבוקשים בעתירה והכל מן הטעמים שיפורטו להלן:

## א. מבוא

1. ביום 13.5.2020 הונחה על שולחנו של בית המשפט הנכבד עתירה זו, ובמסגרתה ביקשה העותרת מבית המשפט הנכבד כי יורה למשיב 1 להגיש את הסדר ניגוד העניינים של המשיב 2 עוד בטרם תושבע הממשלה. בפרט, ביקשה העותרת כי בית המשפט יתייחס לסוגיית ניגוד העניינים שבמינוי של שר לביטחון הפנים המהווה "שלוחו" ונמצא "בזיקה" ישירה אל המשיב 2 הנאשם בפלילים חמורים.
2. כזכור, במועד הגשת העתירה אף ביקשה העותרת מבית המשפט ליתן צו ביניים האוסר על כניסת השר לביטחון הפנים לתפקידו, עד אשר תתברר ותוכרע עתירה זו, ועד אשר תוסדר סוגיית ניגוד העניינים כאמור.
3. נוסף על כך, ביקשה העותרת מבית המשפט הנכבד ליתן צו על תנאי כנגד המשיבים 1-2 המורה להם לבוא ולנמק מדוע לא יחתמו על הסדר ניגוד עניינים לפיו יימנע המשיב 2 מלעסוק במינויו של השר לביטחון הפנים, בין היתר, כפי שנכתב בסעיף א.2.ב. ברישא לעתירה, לנוכח תפקידו הייחודי של השר לביטחון פנים האמון על מינוי מפכ"ל משטרה וכן מינוי חוקרים ובכירים בשירות המשטרה.
4. עוד באותו היום בו הוגשה העתירה, 13.5.2020, קבע כבי' השופט פוגלמן: "לא מצאתי עילה למתן צו הביניים המבוקש, שכן לא תמנע האפשרות למתן סעד אפקטיבי בעתירה, אם יימצא כי קיימת עילה לכך, גם בלא שיינתן הצו האמור"; וכן הורה כי המשיבים יגישו תגובה מקדמית לעתירה עד ליום 27.5.2020.
5. מיום בו הוגשה העתירה, ובששת הבקשות לדחיית התשובה לעתירה, אשר הוגשו מטעם המשיבים 1 ו-2, התייחס המשיב 1 לטיפול של הגורמים הרלוונטיים במשרד המשפטים בעריכת חוות דעת למניעת ניגוד עניינים כמבוקש בעתירה.
6. בתגובותיה לבקשות אלו וכן בהודעה המעדכנת ציינה העותרת מספר אירועים (שחלקם הובאו בנספחים ע/21 ו-ע/22), המעלים חשש ממשי שמא יפעיל המשיב 4 – שלוחו של המשיב 2 בתפקיד שר ובעל הזיקה אליו – את מוטת השפעתו הרחבה בעת מינוי או העברה מתפקיד של חוקרים וקצינים בכירים אחרים הקשורים בדרך זו או אחרת לתיקי נתניהו, ולמצער יגרע תקציבים מיחידות "מסומנות", ובדרך אשר תפגע בעצמאות שוטרי משטרת ישראל.
7. כמו כן, ציינה העותרת, כי התבטאויותיהם הקשות של המשיבים 2 ו-4, מעלות חשש כבד וקיים, שמא יעדיפו חוקרים ובכירים נוספים במשטרה "להימנע מכניסה תחת הרדאר" של המשיב 4, ויפעלו בדרך שאינה עומדת בקנה אחד עם מחויבותם הציבורית.
8. ביום 9.7.2020 הוגשה תגובתו המקדמית של המשיב 1 לעתירה, בה נמסר על ידו כי טיוטת חוות הדעת למניעת ניגוד עניינים שערך, נמסרה ביום 9.7.2020 לבאי כוחו של המשיב 2. עוד נמסר בתגובה זו, כי שאלון ניגוד העניינים הועבר למשיב 2 ביום 19.5.2020 והתקיימה פגישה של באי כוחו של המשיב 2 עם המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (ציבורי-מינהלי) באמצע חודש יוני 2020.

9. ביום 13.7.2020 החליט בית המשפט הנכבד (כב' השופט פוגלמן), כי "העתירה תיקבע לדיון לפני הרכב בחודש ספטמבר שנה זו בהתאם לבקשתו החלופית של המשיב 1, לה מסכימה העותרת. המשיבים 1 ו-2 יגישו תגובתם עד 7 ימים לפני הדיון."

10. והנה, במקביל להתנהלות העתירה בבית המשפט הנכבד, המשיכו המשיבים 1-2 לנהל ביניהם תכתובת ענפה בנושאים הנוגעים לעתירה דנן. כך, מתכתובת זו שהביאה העותרת בנספחים 1/ב ו-3/ב לבקשתה למתן צו ביניים (מכתביו של בא כוחו של המשיב 2 עוה"ד יוסי כהן), עלה, כי לא רק שהמשיב 2 דוחה את טיוטת הסדר ניגוד העניינים של המשיב 1 וכופר בסמכותו של היועץ המשפטי לממשלה לערוך אותה, אלא אף סבר שדווקא מתוקף תפקידו כראש הממשלה עליו דווקא לעסוק במינוי בכירים במערכת אכיפת החוק, לרבות עיסוק בבחירת שופטים בבית המשפט העליון.

11. ביום 5.11.2020 בשעה 15:00, הגיש היועץ המשפטי לממשלה את תגובתו לעתירה ובה נמסרה חוות דעתו להסדר ניגוד העניינים של המשיב 2, כפי שפורסם לציבור ביום 2.11.2020. בתגובתו סבור היה היועץ המשפטי לממשלה, כי לאור העובדה שהמציא לציבור את חוות דעתו ועל אף שחוות דעת זו, אינה כוללת את פעילותו של המשיב 4, בעל הזיקה לנתניהו, העתירות אינן עוד אקטואליות.

12. בית המשפט הנכבד הוציא את החלטתו שברישא בשעה 17:00. בהמשך אותו היום, 5.11.2020, בשעה 22:00, הגיב המשיב 2 בכתב תגובה ארוך בו, בין היתר, כפר בסמכותו של המשיב 1 לערוך לו הסדר ניגוד עניינים ומתנגד לחלקים נרחבים מחוות דעתו של היועץ המשפטי לממשלה מיום 2.11.2020. בנוסף, הודיע כעת ראש הממשלה המואשם בפלילים תמורים, כי הוא מוכן, "בשל הנראות הציבורית", ליטול על עצמו מגבלות מסוימות, אשר פורטו בפרק ג' לתגובתו.

13. במצב עניינים זה, וכמענה להחלטתו של בית המשפט הנכבד, תבקש העותרת לעמוד על הסעדים המבוקשים בעתירה כאמור, וכן לעמוד על קיומו של הדיון, והכל מתוך הסיבות שלהלן.

## **ב. עמדת העותרת**

14. כבר בראשית הדברים יאמר, כי תגובת ראש הממשלה, מיום 5.11.2020, לפיה "למען הנראות הציבורית", ו"מבלי לגרוע מטענותיו" יקבל עליו רק חלק מן המגבלות, **אינה מייצרת את הצו המבוקש בעתירה**, אשר במסגרתו התבקש כי כהונתו של ראש הממשלה תהיה כפופה למגבלות בקשר למילוי תפקידו בעניינים הנוגעים למערכת אכיפת החוק, לרבות בכל הנוגע לבעלי זיקה מטעמו.

15. העותרת דוחה את טענות היועץ המשפטי לממשלה בכל הנוגע לתגובתו, כי "לא קמה עילה למנוע מראש הממשלה לעסוק בזהות השר לביטחון הפנים" (פסקה 27 לתגובתו מיום 5.11.2020). כפי שהובהר, המשיב 4, הוא "שלוח" ו"בעל זיקה" לראש הממשלה, לפי סעיף 13א לחוק יסוד: הממשלה, ולכן הסדר ניגוד העניינים של ראש הממשלה צריך לכלול גם אפשרות של התערבות של "בעל הזיקה" אליו כחלק ממגבלותיו במערכת אכיפת החוק.

16. על כן, תטען העותרת כי **ניגוד העניינים חל בעקיפין גם על המשיב 4 באופן ספציפי מאחר והוא מהווה "שלוח" ובעל זיקה למשיב 2**. כך וכפי שהביאה העותרת בתגובותיה כאמור, ראש הממשלה מהלך אימים על חוקרי ושוטרי משטרת ישראל, באמצעות השר לביטחון פנים הכפוף

לו באופן ישיר ומצוי ב"זיקה" ישירה אליו, וזאת על מנת לכגוע בעצמאות משטרת ישראל בבואה לעסוק בענייניו. על כן, אותם הרציונאליים לעריכת הסדר ניגוד העניינים החלים על המשיב 2 בתפקידו צריכים לחול גם בהסדר ניגוד עניינים של המשיב 4 בתפקידו כשר לביטחון הפנים.

17. בנוסף, אין העותרת יכולה לקבל את טענתו של היועץ המשפטי לממשלה כי ניתן כבר אישור פרלמנטרי לכהונת המשיב 4, עת הושבעה הממשלה ה-35 (פסקה 29 לתגובתו מיום 5.11.2020). הרי עתירה זו כידוע, הוגשה בטרם הושבעה הממשלה במטרה שהסדר ניגוד העניינים שסיים רק כעת לגבש היועץ המשפטי לממשלה בכל הקשור למגבלות כהונתו של ראש הממשלה בכל הקשור למערכת אכיפת החוק, יעמוד בפני 120 חברי הכנסת בטרם תיכון הממשלה.

18. ומאחר שהסדר מגבלותיו של ראש הממשלה לא עמד בפני חברי הכנסת, שעה שהושבעה הממשלה ומונה לתפקידו המשיב 4, הרי שטענת היועץ המשפטי לממשלה בדבר כך שהכנסת אישרה ביודעין את כהונתו של המשיב 4 כמוה כלעג לרש.

19. שלישית, במקרה דנן מדובר בחשש לאפשרות ממשית של ניגוד עניינים, הקשורה קשר הדוק לענייני הפליליים של המשיב 2: הן לכתב האישום החמור שהוגש נגדו ועומד כראיה מנהלית לעצם עריכת הסדר ניגוד עניינים המיוחד והן לבדיקות הפליליות כנגד המשיב 2 המתנהלות בימים אלו במשטרת ישראל ובליוי פרקליטים במשרד המשפטים, ועליהם עמדה העותרת בפרקים ג.1. ו-ג.3. בעתירה.

20. ויוטעם, נושא ניגוד העניינים של ראש הממשלה הנאשם בפלילים, העומד במרכז של עתירה זו, הוא בוודאי אינו דבר של מה בכך, אשר ניתן לפטור אותו בטיעון רפה "למען הנראות הציבורית".

21. אמנם, הפגיעה באמון הציבור במעשיו של נבחר ציבור היא אכן סוגיה חשובה ומן המעלה הראשונה, והעותרת עמדה עליה בטיעון המשפטי בעתירה (ובמיוחד בפרק ד.4.). אך כידוע, "כלל יסוד הוא בשיטתנו המשפטית כי אסור לו לעובד הציבור להימצא במצב בו קיימת אפשרות ממשית של ניגוד עניינים" (בג"ץ 531/79 סיעת "הליכוד" בעיריית פתח-תקוה נ' עיריית פתח תקוה, פ"ד לד (2) 569, 566 (להלן: "עניין סיעת הליכוד")).

22. טענותיו של המשיב 2 שהובאו במכתביו למשיב 1 (נספחים ב/1 ו-ב/3), מהן הוא איננו מבקש לגרוע בתגובתו הנ"ל, הן טענות שאינן מתקבלות על הדעת והעותרת סבורה שיש להבהיר ולהרחיב מדוע יש לדחות על סף את הטענות הללו.

23. כל זאת, מעבר לעובדה שטענות אלו עומדות בניגוד גמור לדברים שכבר הביא המשיב 2 בסעיף 99 לכתב התשובה מטעמו בבג"ץ 2592/20 התנועה למען איכות השלטון נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח' (פורסם באתר הרשות השופטת, 6.5.2020) (להלן: "בג"ץ 2592/20"), דברים שאושרו על ידי בית המשפט וקיבלו משנה תוקף בסעיף 19 לפסק דינה של כב' הנשיאה חיות בבג"ץ 2592/20.

### 1.ב. תגובת המשיבים אינה מייתרת את מתן הצו המבוקש בעתירה

24. כפי שהדגישה העותרת בעתירתה, המגבלות בקשר למילוי תפקידו של המשיב 2 בעניינים הנוגעים למערכת אכיפת החוק אינן מתמצות רק במינוי יועץ משפטי לממשלה, פרקליט מדינה ומפכ"ל המשטרה, אלא מדובר במגבלות רחבות הרבה יותר.

25. כחלק מאותן מגבלות הקשורות למערכת אכיפת החוק, לדידה של העותרת על ראש הממשלה וכל אחר המוגדר כבעל זיקה אליו, למשוך ידיו מכל הקשור לקביעת מדיניות, תקצוב, מינויים או חקיקה הקשורה ברשות השופטת והשופטים בפרט, במשרד המשפטים ובמשטרת ישראל.

26. כלומר, כחלק מקביעת הסדר ניגוד העניינים של ראש הממשלה, עליו להימנע מלהתערב גם במינוי המשנים ליועץ המשפטי לממשלה; מקביעת מדיניות או חקיקה הקשורה לבתי המשפט והשופטים; מתקצוב אגפים שונים ורפורמות במשטרת ישראל ובעוד אי אילו עניינים שבהם על המשיב 2 להימנע מלהתערב או לטפל וכל אדם שהוא בעל זיקה אליו, לרבות המשיב 4.

27. בין יתר אותן מגבלות רחבות, כלל היועץ המשפטי לממשלה בסעיף 4 לתגובתו מיום 9.7.2020, את כל ההיבטים הנוגעים למינויים במשטרת ישראל ובתפקידי מערכת אכיפת החוק במשרד המשפטים; בהיבטים הנוגעים למעמדם, למילוי תפקידם ולתקציבם של היועץ המשפטי לממשלה, פרקליטות המדינה, ואגף חקירות והמודיעין במשטרה, וכן גורמים אחרים במשרד המשפטים בהקשר של מניעת שחיתות וטוהר המידות; בעניינים הנוגעים לוועדה לבחירת שופטים; בהחלטות הנוגעות לעדים ונאשמים במשפט; בחקיקה הנוגעת לעבירות טוהר המידות או למשפט; ובהחלטות בתחום התקשורת שיש להן זיקה למשפט.

28. גם בתגובתו של היועץ המשפטי לממשלה מיום 26.8.2020, ציין בתמצית, כי על המשיב 2 להימנע מלטפל, במישרין ובעקיפין, בכל עניין הנוגע למינויים והליכי מינויים במשטרת ישראל, ובכלל זה גם לסגל הפיקוד של אגף החקירות והמודיעין במשטרת ישראל. לדידה של העותרת בכל הקשור במינויים במשטרה על ראש הממשלה למשוך ידיו מכל התערבות במינויי בכירים במשטרה.

29. הנה כי כן, גם היועץ המשפטי לממשלה אינו מסתפק במשיכת ידיו של ראש הממשלה מטיפול בשלושה מינויים בלבד, אלא מבהיר כי מדובר במגבלות רחבות הרבה יותר בתוך המשטרה, וכוללות את מלבד מינוי מפכ"ל המשטרה גם את כל הבכירים במשטרה ואף כל סגל הפיקוד ביחידה הקשורה לחקירות ראש הממשלה.

30. העותרת חלוקה על היועץ המשפטי לממשלה, אשר מבקש להשאיר את המגבלות על מערכת אכיפת החוק רק לעניין המשיב 2 ולא לאכוף אותן על השר "בעל הזיקה" המשיב 4, אשר מכהן מטעמו של ראש הממשלה בתפקיד.

31. לעניין זה, אף העותרת מתנגדת לטענת היועץ המשפטי לממשלה בסעיף 31 לתגובתו מיום 5.11.2020, כי "כל טענה עתידית, ככל שתהיה, בדבר התערבות אסורה של המשיב 2 בפעילות קונקרטיה של משרד ממשלתי כלשהו (ובתוך כך המשרד לביטחון הפנים), במישרין או בעקיפין, תהיה נתונה לביקורת שיפוטית" – את פעולותיו של המשיב 4 הנעשות בניגוד עניינים ובזיקה תמורה למואשם בפלילים לא ניתן להשאיר לביקורת השיפוטית – את פעולות אלה יש לתחום

באופן ברור כבר כעת כחלק מההסדר ניגוד עניינים של המשיב 2 ולא לחכות לביקורת השיפוטית בעתירות עתידיות.

32. לעניין זה, העותרת סבורה שיש להתייחס לפעילות המשיב 4, באופן הדומה לדעת המיעוט של השופטים ביניש וחשין (כתוארם אז) בבג"ץ 1993/03 התנועה למען איכות השלטון נ' ראש הממשלה (פורסם בנבו, 9.10.2003) (להלן: "עניין צחי הנגבי"), וכפי שהורחב על כך בעתירה.

### 2.ב. בעניינינו ישנו חשש עומד וקיים לאפשרות ממשית של ניגוד עניינים

33. המשיב 2, נאשם בשוחד, מרמה והפרת אמונים, בשלוש פרשות שונות וההליך בעניינו תלוי ועומד בבית המשפט המחוזי בירושלים. מעבר לכך, עודן מתקיימות בעניינו חקירות אחרות, ולכן לא ניתן לפטור את סוגיית הסדר ניגוד העניינים כלאחר יד או להקל ראש, כפי שמבקש המשיב 2 בהודעתו הנ"ל.

34. הכלל האוסר על הימצאות בניגוד עניינים אינו דורש התקיימותו של מקרה של ניגוד העניינים בפועל, אלא מסתפק בחשש לקיומו של מצב כזה, אף ללא כוונה מושחתת של הצדדים (ראו בעניין זה בג"ץ 279/60 אולמי גיל בע"מ נגד משה יערי ואח', פ"ד טו 673, 676).

35. בנוסף, כפי שקבע כב' השופט ברק (כתוארו אז) בעניין סיעת הליכוד מצב של ניגוד עניינים נושא בחובו שיקול דעת לא ראוי, ולא רק סכנה ממשית לכך: "האיסור אינו רק על שיקול הדעת עצמו בביצוע הפעולה או התפקיד. האיסור הוא על הימצאות במצב בו עלול להיות ניגוד עניינים..", ומיד בהמשך הוסיף כב' השופט ברק "אין זה מעלה ואין זה מוריד אם בפועל שיקול הדעת הוא ראוי.. אין צורך להוכיח בפועל קיומו של ניגוד עניינים. די בכך שקיימת אפשרות ממשית של ניגוד עניינים". (ראו עמ' 566 ו-572 בעניין סיעת הליכוד).

36. ובעניינינו דן, איננו מצויים אך בחשש לניגוד עניינים אלא מצויים אנו בסכנה ממשית לקיומו של מצב כזה, כפי שהטיבה להביא העותרת בפרק ג.2. לעתירה, המשיב 2 מהלך אימים על מערכת אכיפת החוק בעצמו (ע/2, ע/3, ע/4, ע/5, ע/6, ע/7, ע/8, ע/9, ע/10). וכן, כפי שהביאה העותרת בתגובותיה גם באמצעות המשיב 4 (ע/21 ו-ע/22).

37. לדידה של העותרת, ניגוד העניינים של ראש הממשלה היא סוגיה שיש לה השלכות כבדות משקל על התנהלות המינהל התקין במדינה; על חובת הנאמנות של עובדי הציבור כלפי הציבור; על אמון הציבור במערכת השלטונית; ועל הדמוקרטיה הישראלית השברירית בכללותה.

38. ובעניינינו יצוין, כי בעבר כבר נערך למשיב 2 הסדר ניגוד עניינים ועל אף הדברים הברורים שנקבעו בו מגולל כתב האישום נגדו מסכת של פעולות, שמקצתה הביאה העותרת בפרק ג.1. לעתירה, בהן פעל המשיב 2, לכאורה ועל פי עובדות כתב האישום שהוגש כנגדו, בניגוד עניינים חריף ובהטעיית הגורמים האמונים על הסדרת ניגוד העניינים. יתרה מכך, מפעולותיו לכאורה של המשיב 2 עולה מכתב האישום צורת פעולה עבריינית של הפעלת גורמים אחרים ושימוש באחר כדי לבצע את העבירות החמורות המתוארות שם.

39. כתב האישום נגד המשיב 2, עומד כראיה מנהלית בעלת עוצמה גבוהה (וראו לעניין זה בג"ץ 4921/13 אומ"ץ אזרחים למען מנהל תקין וצדק חברתי נ' ראש עיריית רמת השרון, יצחק רוכברגר, עמ' 72 (פורסם בנבו, 14.10.2013)), ולכן, הביאה העותרת בנספח ע/23 מספר

ציטוטים נוספים מכתב האישום נגד בנימין נתניהו, בהם עולה בבירור צורת פעולה של שימוש עברייני באמצעות אחר והפעלת גורמים שונים במטרה להסתיר ולהטעות את פעילותו בניגוד העניינים.

40. הנה כי כן, כבר קיימת ראייה מנהלית המצביעה כי החשש הממשי לניגוד עניינים באמצעות אחר אינו רק חשש בעלמא או איזה תהיית שווא של העותרת – אלא חשש ממשי יציב וקיים לפגיעה חמורה בתקינות פעולותיו של המנהל בטוהר המידות של עובדי הציבור.

41. כך, כתב האישום פורש לפנינו בדיוק רב, כיצד עושה המשיב 2 שימוש, באנשים אחרים, בעלי זיקה אליו וכפופים אליו כדי לטפל בסוגיות בהן הוא מנוע עקב ניגוד עניינים. דברים אלה מתוך כתב האישום, חשובים כדי להבהיר כי אין לחכות "לביקורת שיפוטית" על מעשי הכפופים לו כפי שמבקש היועץ המשפטי לממשלה בתגובתו כאמור, אלא להגדיר מראש קווים התוחמים את פעולתו.

42. וכזכור, אין אנו עוסקים כעת בדין הפלילי אלא במישור המינהלי-ציבורי ולכתב האישום הנ"ל מצטרפות גם חקירות פעילות בעניינו של המשיב 2, אשר טרם גובשו לכתב אישום. ובעניינו של המשיב 2 כבר נקבע בפסק הדין המשלים בבג"ץ 2592/20 מיום 27.5.2020, בפסקה 10 לפסק דינו של כב' השופט עמית:

"חזקת החפות עומדת במלוא עוזה ותפארתה בהליך הפלילי, אך לא במישור המינהלי-ציבורי. בדין המינהלי, גם חשדות ומידע מודיעיני יכולים לשמש כראיה מינהלית." (ההדגשות ע"י הח"מ).

43. אשר על כן, וכפי שטענה העותרת כל פעולה אשר יבצעו ראש הממשלה או יבצע בעקיפין באמצעות השר לביטחון הפנים, עלולה להיות בסבירות לא נמוכה, פעולה הנעשית בניגוד עניינים ובהסתר מכוון מראש ולגרוור עמה פגיעה חמורה נוספת במנהל התקין ובאמון הציבור ברשויות.

3.3. המשיב 4 הוא בעל זיקה ושלוחו של המשיב 2 ולכן הסדר ניגוד העניינים צריך לחול עליו בעקיפין

44. כפי שהרחיבה העותרת בטיעון המשפטי בעתירה, השר לביטחון הפנים, הוא המשיב 4 לעתירה, מונה באופן ישיר על ידי המשיב 2 העומד בראש מפלגתו, כפוף אליו ו"בעל הזיקה" אליו כאמור בסעיף 13 לחוק יסוד: הממשלה.

45. המשיב 4, השר לביטחון הפנים, הוא אשר מחליט, בין היתר, על מבנה המשטרה, חלוקת התקציב ליחידות המשטרה השונות ועל קידום בכירים במשטרה – אותם בכירים אשר עסקו ועודם עוסקים בחקירות ראש הממשלה.

46. הנה, כבר בעניין צחי הנגבי, הציבה כב' השופטת ביניש (כתוארה אז) את השאלה הרטורית: "הנאמר כי מנותק הוא עד כדי כך מהשתלשלות האירועים עד כי יוכל למלא תפקידו בקשר לכך באובייקטיביות גמורה? לעניין זה נאמר כי הכלל האוסר על ניגוד עניינים קובע כי אין להעמיד מראש אדם במצב של סתירה העלולה להשפיע עליו להפעיל שיקולים זרים במילוי תפקידו, אף שלא ביודעין ובלא כוונת זדון" (בפסקה 6 לפסק דינה בעניין צחי הנגבי). נוכח אותו ניגוד עניינים, ביקשו כב' השופטים ביניש וחשין, אף כי בדעת מיעוט להגביל את השפעת ניגוד העניינים אצל השר לביטחון הפנים.

47. בית משפט נכבד זה כבר קבע כי בין פסלות מכהונה לבין כהונה מלאה קיימות דרגות ביניים ויש להתאים את התוצאה להיקף הניגוד, לאינטנסיביות שלו ולמרכזיותו בתפקיד עובד הציבור (ע"א 6983/94 פחימה נ' פרץ, פ"ד נא (5) 829). לכן, ומתוך הצורך לאזן בין ההכרעה בבג"ץ 2592/20, כי המשיב 2 יכול לכהן כראש הממשלה לבין הסכנה שבכהונתו במשרה ציבורית שהוא מנוגד עניינים מביצועה הראוי, על בית המשפט לבחון את האפשרות לנטרל את ניגוד העניינים הקיים אצל שלוחו השר לביטחון הפנים.

48. כפי שהביאה העותרת בתגובותיה, המשיב 4 כבר החל, הלכה למעשה, להלך אימים על חוקרי וקציני משטרת ישראל. התבטאויותיהם הקשות של ראש הממשלה ושל השר לביטחון הפנים מעלות חשש כבד וקיים, שמא יעדיפו חוקרים ובכירים נוספים במשטרה "להימנע מכניסה תחת הרדאר" של השר, ויפעלו בדרך שאינה עומדת בקנה אחד עם מחויבותם הציבורית.

49. זאת, בוודאי מבלי שנוכיר את החשש שמא יפעיל השר לביטחון הפנים את מוטת השפעתו הרחבה בעת מינוי או העברה מתפקיד של חוקרים וקצינים בכירים אחרים הקשורים בדרך זו או אחרת לתיקי נתניהו, ולמצער יגרע תקציבים מיחידות "מסומנות", ובדרך אשר תפגע בעצמאות שוטרי משטרת ישראל.

50. על כן, העותרת סבורה, כי כאשר על המשיב 2 להימנע מלטפל בעקיפין, בכל עניין הנוגע למינויים והליכי מינויים במשטרת ישראל, או למדיניות המשטרה וחלוקת התקציב, הרי שאותם הרציונאליים להסדר ניגוד העניינים תקפים גם לשלוחיו של ראש הממשלה ובוודאי שלוחו בתפקיד השר לביטחון הפנים.

## ג. סיכום

51. בתגובתו של ראש הממשלה מיום 5.11.2020, ממשיך המשיב 2 הלכה למעשה, להתנער מקביעת מגבלות בעניינינו בנוגע לכלל מערכת אכיפת החוק ובניגוד לדבריו כפי שהשתמעו בבג"ץ 2592/20.

52. כל זאת, בשעה שההליך הפלילי בעניינינו של ראש הממשלה תלוי ועומד בבית המשפט המחוזי בירושלים; שעה שמתקיימת במשטרה בדיקה פלילית בעניינינו של ראש הממשלה (פרשת המניות-צוללות); ושעה שראש הממשלה מהלך אימים על חוקרי ושוטרי משטרת ישראל, באמצעות השר לביטחון פנים הכפוף לו באופן ישיר ומצוי ב"זיקה" ישירה אליו, וזאת על מנת לפגוע בעצמאות משטרת ישראל בבואה לעסוק בעניינינו.

53. לאור העובדה שראש הממשלה הנאשם בפלילים חמורים, מסרב לקבל על עצמו את כלל המגבלות בקשר למערכת אכיפת החוק, מגבלות להן כאמור התחייב לקבל בבג"ץ 2592/20, נמשכת הסטגנציה הנרחבת בסבבי המינויים במערכת אכיפת החוק. וכתוצאה מכך, אין המערכת מוציאה לפועל רפורמות נדרשות או מקבלת החלטות לטווח הארוך.

54. כך, ראש הממשלה עושה כל אשר לאל ידו כדי להתנער מן המגבלות שלו בעניין מינויים ולכן מביא בכוונת מכוון וביודעין לעיקוב במינויים נדרשים (כידוע, החל מיום 2.12.2018, מכהן ממלא מקום מפכ"ל המשטרה; החל מיום 1.1.2019, מכהן ממלא מקום נציב בתי הסוהר; והחל מיום 16.12.2019, מכהן ממלא מקום פרקליט המדינה).



55. העותרת סבורה כי שוגה היועץ המשפטי לממשלה בהחלטתו שלא להטיל מגבלות כחלק מההסדר בעקיפין בענייני מערכת אכיפת החוק, גם על השר לביטחון הפנים המהווה הלכה למעשה שלוחו של המשיב 2 בתפקיד ומהלך אימים על חוקרי וקציני המשטרה.

56. כן לעניין זה, תבקש העותרת כי בית המשפט הנכבד יורה ליועץ המשפטי לממשלה לפרסם בתגובתנו המשלימה את טיוטת הסדר ניגוד העניינים כפי שנשלח לראש הממשלה בחודש יולי 2020 – הסדר אשר גובש בתכתובת בין באי כוחו של ראש הממשלה המואשם בפלילים חמורים ופורסם לאחר שינויים רק ביום 2.11.2020.

57. אשר על כן, ולאור האמור לעיל, תבקש העותרת כאמור, כי בית המשפט יוציא את הצווים על-תנאי המבוקשים בעתירה.



הידי נגב, עו"ד



זנומר נאור, עו"ד

ב"כ העותרת

היום, 8 נובמבר 2020, כ"א חשון תשפ"א, ירושלים.