

המאשימה :

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (פלילי)
רח' הנרייטה סולד 1, תל-אביב, מיקוד 64924
טלפון: 03-6970222 פקס: 03-6919108

- נ ג ד -

הנאשמים:

1. חברת מבנים ונתיבים בע"מ

ח.פ. 512614256
בית ימין, רחוב כצנלסון 13, אשקלון

2. גיא (בן אליהו) עטיה

יליד 30.9.71 ת"ז ..
... גדרה

3. עומר (בן אליהו) עטיה

יליד 13.6.81 ת"ז ...
.... יבנה

באמצעות בא-כוחם עו"ד ינון סרטל
טלפון: 03-6932044 פקס: 03-6932043

כתב אישום

מבוא:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה נאשמת 1 כמבצעת הבניה של פרויקט מגורים, באתר בניה, שבפינת הרחובות קוממיות –הנביאים בבת-ים (להלן – האתר).
2. נאשם 2 שימש כמנהל הנדסה באתר, מטעם נאשמת 1 וכן שימש כמנהל העבודה באתר מיום 6.6.16 ועד ליום 19.1.17.
3. נאשם 3 שימש כמנהל התשתיות והלוגיסטיקה באתר, מטעם נאשמת 1.
4. בתקופה הרלוונטית שכרה נאשמת 1 את שירותיו של ... אשר שימש כמהנדס תכנון באתר (להלן: "המהנדס").
5. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש ... יליד 1975 (להלן – א.א.) כמפעיל עגורן צריח באתר.
6. א. עובר לתקופה הרלוונטית לכתב האישום, ייבאה חברת ר.מ.א. טכנולוגיה ושירותים בע"מ, עגורן צריח, מתוצרת חברת POTAIN הצרפתית (להלן – היצרן), דגם MD345B L12, מספר יצרן 407160, שנת ייצור 2008 (להלן – העגורן). בהמשך לכך, נמכר העגורן לנאשמת 1.
ב. נתוני העגורן היו כדלקמן: העגורן הותקן בגובה חופשי 60 מטר, אורך הזרוע הקדמית 40 מטר. המשקל המקסימלי שהעגורן יכול לשאת בקצה הזרוע הוא כ- 8.45 טון.
ג. העגורן הוצב באתר בחודש ינואר 2017, נבדק על ידי בודק מוסמך מטעם משרד העבודה ואושר להפעלה ביום 31.1.17.
ד. לעגורן ניתן רישיון ציוד הנדסי מס' 4-150520 שתוקפו היה עד ליום 28.1.18.

ה. על-פי הוראות יצרן העגורן (להלן – **הוראות היצרן**), הביסוס הנדרש לעגורן הינו באמצעות התקנת חולית שתילה (להלן – **חולית השתילה**) בתוך קובית ביסוס שמידותיה 6X6X2 מטר (להלן – **קובית הביסוס**).

ו. חולית השתילה הינה חולית בסיס מקורית של היצרן, מדגם KR639A. חולית השתילה עשויה מפלדת קונסטרוקציה ומורכבת מ-4 עמודים. חתכו של כל עמוד חוליה מורכב ועשוי מצד פרופילים בחתך זוויתי שמרוחקים זה לזה ויוצרים פרופיל חלול ריבועי וסגור. מידות החתך הריבועי 1.60X1.60 מ"מ. המרחק חוץ-חוץ בין עמודי החוליה הינו כ-2 מטר לכל כיוון.

ז. בתחתית רגלי חולית השתילה מצוי פח תושבת שמידותיו 650X650X40 מ"מ (להלן – **פח התושבת**), המעגן את רגלי חולית השתילה בתוך קובית הביסוס.

ח. על פי הוראות היצרן, עבור עגורן שתול, העומסים המקסימליים על כל רגל של העגורן הינם כמפורט:

F3 – עומס לשליפה = 158 טון

F2 – עומס ללחיצה = 218 טון

א. העובדות :

(תיק פל"א 69800/17 הונאה ת"א)

1. המבוא מהווה חלק בלתי נפרד מכתב האישום.
2. בהמשך למתואר בס"ק 4 למבוא, ביום 16.8.16 או בסמוך לכך, השלים המהנדס את תכנית ביסוס העגורן באתר (להלן – **תכנית ביסוס העגורן**). לצורך תכנון ביסוס העגורן, ערך המהנדס חישובים שונים.
3. במהלך החישובים שערך, תכנן המהנדס את ביסוס העגורן באתר באופן החורג מהוראות היצרן, בכך שתכנן את שתילת חולית השתילה בתוך ראש כלונסאות, שמידותיו 2.8X2.8X1.20 מטר (להלן – **ראש הכלונסאות**), אשר מחובר לארבע כלונסאות (להלן – **הכלונסאות**). כל כלונס בקוטר 80 ס"מ ובעומק של 17 מטר. המרחק בין מרכזי הכלונסאות הינו 2 מטר.

4. בשיטת הביסוס המתוארת בסעיף 3 שלעיל, כל כלונס אמור לשאת את העומס המקסימלי המופעל על ידי העגורן ($F2 =$ עומס של 218 טון), וראש הכלונסאות משמש ממשק חיבור והעברת הכוחות בין חוליית השתילה והכלונסאות.

5. המהנדס תכנן את ביסוס העגורן באתר, באופן שהמוטות המרכיבים את כלוב הזיון בהיקפו, יהיו 8 מוטות בקוטר 18 מ"מ ויפסקו במפלס פני הכלונס (להלן – **המוטות האורכיים**). בנוסף, תכנן המהנדס כי בליבת הכלונס יוחדרו 8 מוטות בקוטר 12 מ"מ ובאורך 3 מטר (להלן – **הקוצים**). קוצים אלו אמורים, לפי התוכנית שתכנן המהנדס, להיות מוטבעים לפחות מטר אחד בתוך הכלונס ואת ראשם של הקוצים יש לקפל לפי הצורך. המהנדס לא נתן דעתו לכך, שבפועל, לא ניתן היה להטביע את הקוצים הללו, בתוך הכלונס באופן המתואר לעיל, זאת בשל הימצאותו של פח התושבת בתחתית רגלי חוליית השתילה.

6. במסגרת חישוביו יישם המהנדס את הנתונים של כוח הלחיצה וכוח השליפה, המצוינים בסעיף ח' בפרק המבוא ובתוך כך שגה, בחישוב כמות הזיון הנדרשת בכל כלונס, אשר אמורה להיות מעוגנת בתוך ראש הכלונסאות. חישובי השגויים של המהנדס הובילו לכמות זיון המהווה כשליש בלבד מכמות הזיון הנדרשת לביסוס העגורן.

7. בהמשך למתואר לעיל, העביר המהנדס את תכנית ביסוס העגורן, לנאשמת 1 או למי מטעמה, תוך שעל גבי התכנית נכתב בבירור כדלקמן: "הקבלן אחראי למידות. במקרה של טעות או אי התאמה, יש להודיע למתכנן".

8. בין התאריכים 6.12.16 – 11.12.16, או בסמוך לכך, קדחו נאשמים 2 ו-3, או מי מטעמם, ארבעה כלונסאות בקוטר 80 ס"מ ובעומק של כ-17 מטר, וזאת לצורך ביסוס העגורן באתר.

9. משלא עלה בידי נאשמים 2 ו-3 לבצע את תכנית ביסוס העגורן כלשונה וחרף האמור בתכנית כמפורט בסעיף 5 סיפא, ביצעו נאשמים 2 ו-3 את ביסוס העגורן, באופן שגוי ולקוי, מבלי שפנו אל המהנדס והציפו בפניו את הקושי ביישום התכנית, זאת כמפורט להלן:

א. בכל כלונס מארבעת הכלונסאות המתוארים בסעיף 6 שלעיל, הניחו נאשמים 2 ו-3, או מי מטעמם, מוטות אורכיים בכמות שנעה בין 6-9 מוטות בקוטר 16 מ"מ, באופן שמוטות אלו עלו בכ- 30 ס"מ מעל מפלס פני הכלונס. בהנחיית נאשם 2, ריתך נאשם 3 או מי מטעמו, את המוטות אל פח התושבת שבתחתית רגלי חולית השתילה, וזאת בניגוד לתוכנית ביסוס העגורן.

ב. בנוסף לאמור לעיל, בליבת כל כלונס מארבעת הכלונסאות המתוארים בסעיף 6 שלעיל, הניחו נאשמים 2 ו-3, או מי מטעמם, 6 קוצים בקוטר 12 מ"מ. משלא ניתן היה להטביע את הקוצים הללו, בתוך הכלונס, כמפורט בתוכנית ביסוס העגורן, בשל הימצאותו של פח התושבת בתחתית רגלי חולית השתילה, נחתכו קוצים אלו על ידי נאשמים 2 ו-3, או מי מטעמם, במפלס פני הכלונס ולא המשיכו אל תוך ראש הכלונסאות. נאשמים 2 ו-3 עשו כן, בניגוד לתוכנית ביסוס העגורן ומבלי ליידע את המהנדס בכך.
(סעיפים א' וב' יכוננו להלן יחד - "העייגון השגוי").

ג. בין התאריכים 15.12.16 – 18.12.16, או בסמוך לכך, שתלו נאשמים 2 ו-3, או מי מטעמם, את חולית השתילה ויצקו את הבטון ממנו עשוי ראש הכלונסאות.

ד. כפועל יוצא מהמתואר לעיל, בוצע ביסוס העגורן, על ידי נאשמים 2 ו-3 באופן החורג מהותית מתכנית ביסוס העגורן, ובאופן המסכן את יציבותו ובטיחותו של העגורן.

10. ביום 13.2.17, בשעה 16:15 או בסמוך לכך, בעת שעבד א.א. על העגורן, התנתק ראש הכלונסאות מהכלונסאות, וזאת כתוצאה מהעייגון השגוי. כתוצאה מכך, קרס העגורן על הכביש שברחוב הנביאים וכן על חניון רכבים עילי, המצוי בבניין שברחוב הנביאים 62 בבת ים (להלן – **הבניין**). זרוע העגורן חדרה את תקרת החניון התת-קרקעי בבניין (להלן – **התאונה**).

11. כתוצאה מקריסת העגורן, נגרמו לא.א. שברים רבים בגפיים התחתונות, לרבות שבר פתוח ופריקה בקרסול ימין, שברים מרובים בטיבייה ובפיבולה, שברים מפרקיים בקרסול, וכן שבר בכף יד שמאל ושבר בצלע ימין. א.א. פונה אל בית החולים איכילוב

בתל אביב, שם אושפז עד ליום 12.6.17. במהלך אשפוזו ואף לאחריו, נזקק א.א. לסדרה של ניתוחים. ביום 19.11.18 עבר א.א. ניתוח לקטיעת רגל ימין מתחת לברך.

12. בהמשך לאמור בסעיף 9 שלעיל, כתוצאה מהתאונה, נגרמו חבלות גם לב.ב. ולבתו ג.ג., ילידת 31.7.2007 (להלן, בהתאמה – ..) ששהו באותה עת, ברכבו של עמי מסוג מאזדה מ.ר. (להלן – **רכב המאזדה**), בחניון הרכבים העילי בבניין. לב.ב. נגרמה לצרציה בעורף, ללא דמם פעיל, מלווה בכאבים בצוואר. הוא פונה לבית החולים וולפסון ביום 13.2.17 ושוחרר מבית החולים למחרת. לג.ג. נגרם חתך שטחי כ-2 ס"מ על הקרקפת מימין, מלווה בכאבי ראש. בנוסף למתואר לעיל, נגרם נזק לרכבו של ב.ב. עד כדי הכרזתו כ"אובדן מוחלט", וכן נגרם נזק עד כדי "אובדן מוחלט" לרכב מסוג פולקסווגן פולו מ.ר. ... (להלן – **רכב הפולקסווגן**) שבבעלות .., אשתו של ב.ב., אשר חנה באותה עת בחניון תת-קרקעי בבניין.

13. בהמשך לאמור בסעיף 9 שלעיל, כתוצאה מהתאונה, נגרמה חבלה לד.ד. (להלן – **ד.ד.**), אשר עצר באותה עת את רכבו, מסוג פולקסוואגן פאסאט בצד הדרך, בסמוך לבניין. ד.ד. נחבל בראשו ובגבו ופונה אל בית החולים וולפסון לקבלת טיפול רפואי. כמו כן, ניזוק רכבו של ד.ד.

14. **נאשמים 1-3, נהגו בדרך נמהרת ורשלנית בעגורן שבפיקוחם, סיכנו את חייהם של העובדים באתר ושל עוברי אורח וגרמו לתאונה, לפציעתם של א.א., ב.ב., ג.ג., וד.ד. (להלן – הנפגעים) ולנזק לרכבים, בין היתר במעשים ובמחדלים, שיפורטו להלן:**

א. נאשמים 1-3 לא נקטו באמצעי הזהירות הנאותים, לשם הבטחת יציבותו של העגורן ולשם ביסוסו כיאות, באופן בטיחותי ובטוח באתר, והפעילו את העגורן מבלי לתת דעתם לסכנות הנשקפות מאופן ביסוסו הלקוי.

ב. נאשמים 1-3 ביצעו את ביסוס העגורן באתר, באופן החורג מהאמור בתוכנית לביסוס העגורן, וזאת מבלי ליידע את המהנדס בשינויים שביצעו כתוצאה

מהתכנון השגוי שערך ומבלי שווידאו כי ביצוע הביסוס באופן המתואר, הינו בטיחותי ומבטיח את יציבות העגורן.

ג. נאשמת 1 פעלה לביסוס העגורן באופן שאינו מבטיח את יציבותו ואת בטיחותו, זאת, חרף חובתה כמבצעת הבניה, על פי סעיף 80 יחד עם סעיף 191 לפקודת הבטיחות בעבודה [נוסח חדש], תש"ל – 1970.

ד. נאשם 2 פעל לביסוס העגורן באופן שאינו מבטיח את הצבתו על תשתית יציבה, את יציבותו ואת בטיחותו, זאת, חרף חובתו, על פי סעיפים 35 ו-36 יחד עם סעיף 3 לתקנות הבטיחות בעבודה (עגורני צריח), תשכ"ז – 1966.

15. במעשיהם ובמחזליהם המתוארים לעיל, נהגו נאשמים 1-3 בפזיזות וברשלנות בעגורן שבפיקוחם וגרמו ברשלנותם לחבלותיהם של הנפגעים וכן לנזק לרכוש.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשמים נאשמים 1-3 :

מעשה פזיזות ורשלנות (שימוש לא זהיר במכונות) – עבירה לפי סעיף 338(א)(4) לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן - החוק).

ג. עדי התביעה :

בכבוד רב,

מיטל מור, עו"ד

סגנית בכירה א' בפרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

תל-אביב, כ"ו בסיון תש"פ

18 ביוני 2020

מספר תיק פרקליטות: 05/00000589/18

מספר תיק חקירה (פל"א): 69800/17 הונאה ת"א

הודעה לנאשמים

הנאשמים יכולים לבקש שימונה להם סנגור ציבורי אם מתקיים בהם אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א' (א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשמים עונש מאסר בפועל, אם יורשעו בתיק זה.