



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 16419-08-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (אסור בפרסום) ואח'

תיק חיצוני: 30338/2016

לפני כבוד השופט מיכאל קרשן

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

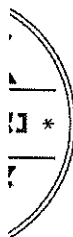
1. פלוני (אסור בפרסום)
2. אלמוני (אסור בפרסום)

החלטה

1 בהתאם להסכמת הצדדים, במסגרת הדיון שהתקיים ביום 1.6.2020, מותר בזה לפרסום
 2 נוסח מצונור של גזר הדין שניתן ביום 13.5.2020.
 3
 4 מובהר בזה כי שמותיהם של הנאשמים וכל פרט מזהה אודותיהם אסורים בפרסום.
 5
 6 מצורף גזר הדין המצונור.
 7
 8
 9 ניתנה היום, י' סיוון תש"פ, 02 יוני 2020, בהעדר הצדדים.
 10

מיכאל קרשן, שופט

11
12





בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 16419-08-17 מדינת ישראל נ' [מס' (אסור בפרסום)] ואח'

תיק חיצוני: 30338/2016

לפני כב' השופט מיכאל קרשן

בעניין: המאשימה

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד אפרת פאר, עו"ד איתי גוהר ועו"ד עמוס איתן

נגד

הנאשמים

1. פלוני (אסור בפרסום)
ע"י ב"כ עו"ד פרח ארוך ועו"ד מתן סדן

2. אלמוני (אסור בפרסום)
ע"י ב"כ עו"ד מעיין חיימוביץ'

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד איתי גוהר ועו"ד עמוס איתן
ב"כ הנאשם 1 עו"ד פרח ארוך ועו"ד מתן סדן
ב"כ הנאשם 2 עו"ד מעיין חיימוביץ'
הנאשמים בעצמם

גזר דין

(מצונזר ומותר בפרסום)

- 7
- 8 1. הנאשמים, פלוני ו-אלמוני, שניהם ילידי 1998, הורשעו על יסוד הודאתם בעובדות כתבי
- 9 אישום מתוקנים, במסגרת הסדרי טיעון, שנקשרו במסגרת הליך גישורי שלא כלל התייחסות לנושא
- 10 הענישה (זולת היבט אחד של בקשת החילוט בעניינו של נאשם 1), בביצוע העבירות הבאות:
- 11
- 12 **נאשם 1:** פעולות אסורות בתוכנה לפי סעיף 6.ג בנסיבות סעיפים 6(א)(1) ו-6(א)(3) לחוק המחשבים
- 13 התשנ"ה – 1995 (להלן – "חוק המחשבים") (ריבוי עבירות); שיבוש או הפרעה למחשב או לחומר
- 14 מחשב, לפי סעיף 2(1) לחוק המחשבים (ריבוי עבירות); מידע כוזב לפי סעיף 3(א)(2) לחוק המחשבים
- 15 (ריבוי עבירות) וכן פגיעה בפרטיות לפי סעיף 2(9) + 5 לחוק הגנת הפרטיות תשנ"א – 1991.
- 16
- 17 **נאשם 2:** פעולות אסורות בתוכנה לפי סעיף 6.ג בנסיבות סעיפים 6(א)(1) ו-6(א)(3) לחוק המחשבים
- 18 התשנ"ה – 1995 (להלן – "חוק המחשבים") (ריבוי עבירות); שיבוש או הפרעה למחשב או לחומר
- 19 מחשב, לפי סעיף 2(1) לחוק המחשבים (ריבוי עבירות) ו-מידע כוזב לפי סעיף 3(א)(2) לחוק
- 20 המחשבים (ריבוי עבירות).
- 21





בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 16419-08-17 מדינת ישראל נ' ~~המגוי~~ (אסור בפרסום) ואח'

תיק היצוני: 30338/2016

- 1 **עובדות כתבי האישום המתוקנים בהן הודו הנאשמים**
- 2 .2. עובדות כתב האישום המתוקן בעניינו של נאשם 2 (במ/3) זהות לעובדות האישום הראשון
- 3 בכתב האישום המתוקן בעניינו של נאשם 1 (במ/1). לנאשם 1 מיוחס, בנוסף, אישום שעניינו פגיעה
- 4 בפרטיות.
- 5 בד בבד עם הצגת ההסדר הוגשו לבית המשפט גם ההסכמים בדבר הסדרי טיעון עם
- 6 הנאשמים (במ/2, במ/4) ומסמך שכותרתו "דוח מסכם פעילות אתר XXXX stresser" ובו עובדות
- 7 מוסכמות בעניינו של נאשם 2 בלבד.
- 8
- 9 **האישום המרכזי – לשני הנאשמים**
- 10 .3. לפי עובדות כתבי האישום המתוקנים, במהלך התקופה הרלבנטית עסק נאשם 1 באופן
- 11 עצמאי בלימודי מחשבים, לרבות שפות תכנות, אבטחת מיידע וסייבר, ויצר קשרים באמצעות רשת
- 12 האינטרנט עם צעירים ברחבי העולם העוסקים בתחום. גם נאשם 2 עסק, באופן עצמאי, באותם
- 13 עיסוקים בהם עסק נאשם 1 ובנוסף כתב מאמרים בתחום.
- 14
- 15 .4. עובר לחודש יולי 2014 או בסמוך התקשרו הנאשמים ביניהם והגו תכנית כדלקמן: הם
- 16 תכננו להקים אתר אינטרנט בשם XXXX Stresser (להלן גם – "האתר"), אשר יציע תמורת
- 17 תשלום מתקפות סייבר על שרתים מסוג DDoS¹ אותן יציגו כ"בדיקת עומסים" (stress test).
- 18 הנאשמים תכננו להפעיל את אתר האינטרנט ולבצע באמצעותו תקיפות סייבר מסוג DDoS, תוך
- 19 שימוש בסיועם של משתמשי אינטרנט נוספים, אשר יקבלו הרשאות מנהלים, ובסיועם של אנשי
- 20 תמיכה טכנית אשר יספקו מענה לכל פניה. הנאשמים תכננו לשווק את האתר ללקוחות
- 21 פוטנציאליים באמצעות פרסום באינטרנט של הפעילות המוצעת של XXXX, תוך הסוואת והסתרת
- 22 זהותם.
- 23
- 24 .5. לצורך קידום התכנית והוצאתה לפועל נערכו הנאשמים מבחינה וטכנולוגית, תפעולית
- 25 ופיננסית לביצוע העבירות:

¹ מתקפת DDoS – מתקפת מניעת שירות מבוזרת שנועדה להשבית או למנוע ממערכות מחשב למלא את ייעודן, באמצעות פגיעה בזמינות המערכות ובתפקודן התקין. מתקפה מסוג זה מתבצעת על ידי שליחת מספר רב של תבילות מיידע אל השרתים המותקפים ממספר מחשבים תוקפים, במטרה ליצור עומס על השרתים המותקפים ועל ידי כך למנוע ממשתמשים אחרים להתחבר אליהם ואף לגרום לקריסתם.



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 16419-08-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (אסור בפרסום) ואח'

תיק חיצוני: 30338/2016

- 1 • באמצעות Jesse XXXX מארה"ב (להלן – "Jesse") רכשו שרתי מחשב שונים
- 2 לאתר ושירותי אחסון מחברה שאפשרה להם IP Spoofing² ושרתיה אוחסנו
- 3 בתברת שרתים בבולגריה.
- 4
- 5 • שרתי האתר כללו שמונה שרתי תקיפה ושרת ניהול אחד. התשלום עבור אחסונם,
- 6 כ-7,000 אירו בחודש, הועבר באמצעות ביטקוין³.
- 7 • נאשם 1, באמצעות Jesse, דאג לרכישת שמות המתחם XXXX ו-XXXX
- 8 ולרישומם.
- 9
- 10 • לצורך הסוואתם של הנאשמים כבעלים האמיתיים של האתר השתמש נאשם 2
- 11 בחברת קש בשם XXXX, אשר הוקמה על ידי Jesse ונרשמה כחברה בשם בדוי
- 12 (XXXX) בכתובת באנגליה ופרטים אלה הופיעו באתר.
- 13
- 14 • הנאשמים דאגו, באמצעות Jesse, להשיג לאתר אישור אבטחה למעבד
- 15 תשלומים לצורך גביית תשלומים באתר.
- 16
- 17 • בתמורה לפעילותו עבור הנאשמים קיבל Jesse כ-15% מכלל ההכנסות
- 18 שהתקבלו אצל הנאשמים בגין רכישות שביצעו משתמשי האתר באמצעות כרטיסי
- 19 חיוב.
- 20
- 21 • הנאשמים פתחו חשבון ביטקוין וחשבונות PayPal⁴ כאמצעים להעברת תשלום
- 22 ממשתמשי האתר. במהלך התקופה הרלבנטית לכתב האישום נאלצו הנאשמים
- 23 לפתוח למעלה מ-50 חשבונות PayPal, משום שכל חשבון כזה נחסם תוך זמן קצר
- 24 והכספים בו הוקפאו על ידי חברת PayPal. הנאשמים פתחו חשבונות אלה תוך
- 25 הסתרת מהות האתר ופרטיהם המזהים.

² IP Spoofing – שיטה בה מזויפת כתובת ה-IP של מחשב המחובר לרשת בעת פניה למחשב אחר, דבר שגורם למחשב האחר (מקבל הפניה) לשלוח את התשובה לפניה לכתובת ה-IP מזויפת ולא לכתובת האמתית של המחשב הפונה.

³ Bitcoin – מטבע וירטואלי מבוזר המשמש לביצוע עסקאות תוך שמירה על אנונימיות המשלם.

⁴ PayPal – שירות לביצוע תשלום מקוון באתרי מסחר אלקטרוני, המאפשר העברת כספים וביצוע תשלומים מקוונים באמצעות רשת האינטרנט.



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 16419-08-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (אסור בפרסום) ואח'

תיק חיצוני: 30338/2016

1

2 • לשם הקמת האתר תכנן נאשם 2 יחד עם נאשם 1 את אופן פעולתו וערך תוכנה
3 המהווה את קוד המקור של האתר וכוללת שורת פקודות היוצרות את פעילות
4 האתר:

5

6 ערכו תוכנה של ממשק חזותי של האתר ושל ניהול האתר לרבות ניהול הלקוחות;
7 ערכו תוכנה של שרתי התקיפה של האתר לרבות שרשרת הפקודות היוצרת
8 אפשרות לביצוע מתקפות DDoS; סרקו באופן תדיר את רשת האינטרנט לאיתור
9 שרתי מחשב ציבוריים בעלי פרצות אבטחה המאפשרת ניצולם לרעה לצורך ביצוע
10 המתקפות ובכלל זה איתרו שרתים המגיבים במהירות הגבוהה ביותר או
11 המייצרים תגובה בעלת הנפח הרב ביותר (להלן – "רשימת ההגברה") ואז ערכו
12 תוכנה המבצעת IP Spoofing ואז שלחו שאילתה לעשרות אלפי שרתים
13 ציבוריים מרשימת ההגברה שהוזנה לאתר, שגרמה לשליחת תשובה מוגברת של
14 עשרות אלפי שרתים אלה אל כתובתו של הקורבן, וכך נוצר עומס מלאכותי רב על
15 אתר האינטרנט של הקורבן עד לקריסתו ומניעת מתן שירות לציבור הניגשים
16 לאתר המותקף.

17

18 • הנאשמים יצרו קשר עם כ-15 משתמשי אינטרנט שונים מישראל וממדינות
19 נוספות. לחלקם העניקו הרשאות מיוחדות כ"מנהל" באתר ולחלקם הרשאה
20 כאנשי תמיכה טכנית ללקוחות האתר. בתמורה לשירותי התמיכה הטכנית קיבלו
21 חלקם שכר בביטקוין או בטובות הנאה, בדרך של מתן הרשאה לשימוש בשירותי
22 האתר ללא תמורה וללא הגבלה.

23

24 6. החל מחודש יולי 2014 ועד למעצרו ביום XXXX (להלן – "תקופת השותפות") ניהלו
25 הנאשמים והפעילו את האתר. כמו כן, במהלך תקופת השותפות הקימו הנאשמים והפעילו שירותים
26 מקבילים בכתובת XXXX בשפה האנגלית ובכתובת XXXX בשפה הסינית (להלן ביחד –
27 "האתרים").

28

29 7. במהלך תקופת השותפות התבצעו הליכי ההרשמה ורכישת שירותי מתקפות הסייבר מסוג
30 DDoS באתרים באופן שהלקוחות נרשמו לאתרים על ידי יצירת שם וסיסמה וסיפקו כתובת
31 דוא"ל; הם לא נדרשו להזדהות באתרים בפרטיהם האישיים האמתיים, לא נדרשו למסור את גילם



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 16419-08-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (אסור בפרסום) ואח'

תיק חיצוני: 30338/2016

- 1 או את היעדים כלפיהם בצעו את המתקפות, לא את זיקתם ליעד הקורבן ולא את מקור הסמכות
 2 החוקית או הרשות שנתנו להם לבצע את "בדיקות העומס" באמצעות האתר. כל שנתבקשו היה
 3 לאשר את תנאי השימוש באתר, לפיהם בין היתר נאסר על שימוש לא חוקי באתר.
 4
 5 לנרשמים באתר הייתה אפשרות לבחור "חבילת תקיפה" מתוך 13 סוגי חבילות שונות אשר
 6 סווגו לפי משך כל מתקפה, מספר המתקפות שניתן לבצע בו זמנית ועוצמת המתקפה. הנרשמים
 7 בחרו את החבילה בה חפצו ואז נדרשו לשלם בהתאם. מחירי החבילות נעו בין 19.99 דולר אמריקאי
 8 לבין 499.99 דולר אמריקאי. לאחר ביצוע התשלום הונפק לנרשמים ממשק גישה לאתר בו התאפשר
 9 להם להזין את פרטי המתקפה המבוקשת על ידם במסגרת החבילה אותה רכשו.
 10
 11 בהתאם לפרטים שהזינו הנרשמים בוצעו מתקפות ה-DDoS באמצעות שרתי התקיפה של
 12 האתרים.
 13 8. בתקופת השותפות פרסמו הנאשמים והציעו את האתרים ללקוחות פוטנציאליים
 14 באמצעות פרסומים באתרים ברשת האינטרנט וברשתות חברתיות, באתר twitter.com ובעיקר
 15 באתר Hackforums.net. כן קידמו הנאשמים את האתר באמצעות קידום אתרים בחברת
 16 Google.
 17
 18 9. במהלך תקופת השותפות ביצעו הנאשמים באמצעות האתרים כ-2 מיליון מתקפות DDoS
 19 מוגברות, רובן מסוג DNS⁵. מתקפות ה-DDoS בוצעו בדרך של יצירת עומס מלאכותי אדיר על
 20 שרת היעד המותקף באמצעות רשת האינטרנט, עד כדי מניעת גישה אליו, הפסקת פעולתו ואף
 21 קריסתו.
 22
 23 לצורך זה עשו הנאשמים שימוש בתוכנה שערכו ושנועדה לבצע IP Spoofing וכן עשו
 24 שימוש מוגבר בכ-80,000 שרתי DNS ציבוריים ללא ידיעת החברות בעלות השרתים וללא רשותן.
 25
 26 10. במהלך התקופה בה הפעילו הנאשמים את שירותי תקיפת ה-DDoS באתרים, נרשמו
 27 לאתרים כ-76,000 לקוחות, ובפועל סיפקו הנאשמים את שירותי המתקפות לכ-8,000 לקוחות
 28 לפחות, כשבכל נקודת זמן הופעלו שירותי תקיפת DDoS עבור כ-500 לקוחות לפחות; במהלך
 29 התקופה הרלבנטית לכתב האישום בצעו הנאשמים בצוותא חדא עם מזמיני השירות כ-2,486

⁵ DNS Amplification – אחת הצורות של התקפות DDoS, כמפורט בחלק הכללי של כתב האישום.





בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 16419-08-17 מדינת ישראל נ"ל (אסור בפרסום) ואח'

תיק חיצוני: 30338/2016

1 מתקפות DDoS בממוצע ליום, על אתרי אינטרנט שונים, בארץ ובעולם. בסך הכול בוצעו בתקופה
2 הרלבנטית כ-2 מליון התקפות DDoS.
3

4 11. כתוצאה מפעילות זו קיבלו הנאשמים בתקופת השותפות מלקוחותיהם מזמיני השירות
5 באתרים סכום כולל של 613,000 דולר אמריקאי.
6

7 12. את התשלומים שהתקבלו מלקוחות האתרים עבור רכישת שירותי תקיפה מסוג DDoS
8 חלקו הנאשמים ביניהם ביחס שנע בין 50%-50% (שווה בשווה) לבין 60% לנאשם 2 ו-40% לנאשם
9 1.

10
11 הנאשמים משכו חלק מהתקבולים שהתקבלו באתרים לחשבונות בנק על שמם וחשבון בנק על שם
12 אמו של נאשם 2, בסך כולל של כ-775,000 ₪. כמו כן ביצעו הנאשמים רכישות שונות בסכומים של
13 רבבות ₪ כל אחד מכספי התקבולים שהתקבלו באתרים.
14

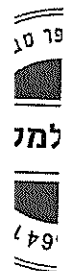
15 13. בעקבות מתקפות ה-DDoS נמנעה גישתם של לקוחות ומשתמשים שונים לאתרי
16 האינטרנט ולשירותים המקוונים אותם מספקים ארגונים שונים ברחבי העולם, וכתוצאה מכך
17 הוסטו משאבים ארגוניים ניכרים לטיפול במתקפות אלה ותוצריהן, ולמניעת הישנותן בעתיד.
18 כפועל יוצא עלולות היו להיגרם לארגונים המותקפים הוצאות כספיות.
19

20 14. במהלך תקופת השותפות הציעו הנאשמים וסיפקו, בצוותא תדא ועם אחרים, שירותי
21 תקיפה מסוג DDoS אשר הופעלו באופן שתואר למעלה גם באמצעות אתרים נוספים שנוהלו על
22 ידי אחרים: ר.ב., ע.ל. ו-ר.ק. – שקיבלו מידי נאשם 2 גישה ל-API⁶ ייעודי של אתר XXXX ואפשר
23 להם לבצע דרכו התקפות DDoS; ושני משתמשי אינטרנט נוספים שזהותם אינה ידועה למאשימה,
24 אשר קיבלו מנאשם 1 גישה דומה.
25

26 **האישום השני – לנאשם 1 בלבד**

27
28 15. במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, החל מחודש דצמבר 2014 ועד לחודש ספטמבר
29 2015, התכתבו הנאשם וקטינה ילידת 20.4.2000 (להלן – "הקטינה") ושוחחו ביניהם באמצעות
30 אפליקציית Skype המיועדת להעברת מסרים מידיים.

Application Programming Interface – API⁶; ממשק פקודות המאפשר לגורמים שונים לתקשר עם שירות ממוחשב ולשלבו בשירותים אחרים.





בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 16419-08-17 מדינת ישראל נ' [redacted] (אסור בפרסום) ואח'

תיק חיצוני: 30338/2016

1
2 במסגרת זו העבירה הקטינה לנאשם 1 למעלה מעשר תמונות בעירום חלקי ובתחתונים,
3 שבחלקן נראים פניה.
4

5 16. במספר הזדמנויות בסמוך לאתר העברת התמונות האינטימיות לנאשם 1 הביעה הקטינה
6 בפניו את חששה מכך שיעביר את התמונות לאחרים. נאשם 1 הבטיח לקטינה כי התמונות
7 האינטימיות אינן שמורות במחשבו וכי היא יכולה לסמוך עליו שלא יעבירן. הקטינה אמרה לנאשם
8 שאינה חשה בנוח בנוגע לעניין אך הוסיפה שסומכת עליו.
9

10 17. ביום 25.8.2015 העביר נאשם 1 לנאשם 2 באמצעות אפליקציית WhatsApp שבע תמונות
11 אינטימיות של הקטינה: שלוש המתמקדות בחזה החשוף וארבע המתמקדות בישבנה.
12

ראיות לעונש

נאשם 1

13
14
15 18. בעניינו של נאשם 1 הוגשו ארבעה תסקירים מטעם שירות המבחן.
16

17 מהתסקירים עולה, כי הנאשם,
18 XXX
19 XXX
20

21 XXX
22 XXX
23 XXX
24 XXX
25 XXX
26 XXX
27 XXX
28 XXXXXXXXXXXXXXX
29

30 אין לחובת הנאשם הרשעות קודמות. הנאשם הודה בביצוע העבירות. לדבריו שותפו
31 לעבירה היה זה שהציע לו להקים את האתר הנוכחי. הנאשם התקשה להסביר המניעים העומדים





בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 16419-08-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (אסור בפרסום) ואח'

תיק חיצוני: 30338/2016

1 בבסיס ביצוע העבירות בכל הקשור להקמת האתר וגם לאישום השני. הוא הדגיש כי בעת ביצוען
2 לא היה מודע לחומרתן, השלכותיהן על אורח חייו והאסור שבהן. בחלוף הזמן מבין שפעל באופן
3 שגוי ובניגוד לחוק. הנאשם הביע צער וחרטה בגין מעשיו והפגיעה במתלוננת. הנאשם טען שלמד
4 לקח והביע נכונות להשתלב בטיפול.

5
6 XXX
7 XXX
8 XXX
9 .XX

10
11 שירות המבחן ער לכך שהשינוי שעורך הנאשם בחייו הוא איטי והדרגתי אך לדעתו מדובר
12 בצעדים משמעותיים מצד הנאשם וקיימת חשיבות להמשך הקשר עמו על מנת להביאו לתפקוד
13 תקין. אשר על כן המליץ השירות בשלב מסוים על המשך הקשר הטיפולי עם הנאשם במסגרת של
14 צו מבחן והציע לגזור עליו שלי"צ.

15
16 אלא שבתקופת הדחיה האחרונה התברר כי הוחלט שהנאשם לא ישתלב בטיפול האמור
17 נוכח חוסר מסוגלות וחוסר מוטיבציה לתהליך זה, ועל כן נסוג שירות המבחן מהמלצתו האמורה
18 והציע לגזור על הנאשם ענישה מוחשית, לצד עונש מרתיע ופיצוי למתלוננת – אמצעים שיהוו עבור
19 הנאשם גבול ברור ומרתיע להישנות ביצוע עבירות נוספות בעתיד. שירות המבחן המליץ, עם זה,
20 להתחשב במסגרת שיקולי הענישה במצבו הרגשי והנפשי המורכב של הנאשם.

21
22 19. מטעמו של נאשם 1 הוגשה אסופת מסמכים לעניין מצבו הנפשי (נ/1).

23
24 נאשם 2

25 20. בעניינו של נאשם 2 נערכו שני תסקירים.

26
27 מהתסקירים בעניינו של נאשם זה עולה כי
28 XXX
29 XXX
30 XXX
31 XXX



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 16419-08-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (אסור בפרסום) ואח'

תיק חיצוני: 30338/2016

1 XXX
2 .XX
3

4 הנאשם טען כי הכיר את שותפו ברשת האינטרנט והם קשרו קשרי חברות. לדבריו, הנאשם
5 1 הציע לו להצטרף לניהול האתר, כמתואר בכתב האישום המתוקן, והוא נעתר לכך, תחילה על רקע
6 רצונו להרוויח כסף קל ולעסוק בתחום מאתגר בעולם המחשבים, ובהמשך בשל תחושת ערך
7 ומסוגלות עצמית – בניגוד לדימויו העצמי הנמוך וכישלונות שחוה במסגרת לימודי בית הספר.
8 הנאשם מסר שהיה מודע לכך שמעשיו בעיתיים, אולם באותה עת לא הבין את חומרתם ונטה לתת
9 צידוקים למעשיו על מנת להמשיך ולהתנהל באופן זה. הנאשם הדגיש את חריגות המעשים ביחס
10 להתנהלותו בדרך כלל והביע חרטה ובושה עליהם.
11

12 שירות המבחן סבור כי הנאשם לא ניחן בדפוסים מרמתיים ואינו מחזיק בעמדות
13 עברייניות. ניכר כי הנאשם הפנים את חומרת מעשיו והוצע לו הליך טיפולי. הנאשם הסכים לכך
14 ובחודש יוני 2019 השתלב בקבוצה טיפולית בשירות המבחן. הנאשם מתמיד בהגעתו למפגשי
15 הקבוצה, נוטל בה חלק פעיל ומהווה דמות חיובית בה. שירות המבחן סבור כי הנאשם בר שיקום
16 והציע לחייבו בשלי"צ בהיקף של 250 שעות, בין היתר משום שמאסר שירוצה בעבודות שירות יוביל
17 לפגיעה בתעסוקתו המהווה נדבך מרכזי בהליך שיקומו האישי.
18

19 שירות המבחן המליץ אף לבטל את הרשעת הנאשם, וזאת נוכח הפגיעה הוודאית במקום
20 תעסוקתו ועל מנת לחזק את חלקיו המתפקדים.
21

22 21. נאשם 2 העיד לעונש את הוריו. ההורים סיפרו על מהלך חייו של הנאשם ועל הצטיינותו
23 במחשבים,
24 .XX
25 עוד סיפרו ההורים על השפעת המקרה על חייהם ובריאותם ועל אלה של הנאשם עצמו. שני ההורים
26 בקשו לתת לנאשם הזדמנות לממש את הפוטנציאל שלו ולהפוך לאזרח מועיל בחברה.
27

תמצית טיעוני הצדדים

29 22. ב"כ המאשימה עמדו בטיעוניהם על חומרת מעשי הנאשמים הנלמדת, בין היתר, מן התכנון
30 המוקדם של המעשים, האופנים בהם הסוו את הפעילות העבריינית, הרווחים שגרפו הנאשמים,
31 הנוק שנגרם ושצפוי היה להיגרם לחברות ולארגונים רבים ומשאבי החקירה שנדרשו לשם חשיפת
32 מעשיהם.





בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 16419-08-17 מדינת ישראל נ' (אסור בפרסום) ואח'

תיק חיצוני: 30338/2016

- 1
- 2 בסופו של דבר, לאחר שהביאה בחשבון גם את גילם הצעיר של הנאשמים בעת ביצוע
- 3 המעשים וייחודיות המקרה, כמו גם חלקו היחסי של כל נאשם בביצוע המעשים, עתרה המאשימה
- 4 בעניינו של נאשם 1 למתחם עונש הולם שנע בין 9 ל-24 חודשי מאסר בגין ההליך העיקרי ומתחם
- 5 עונש הולם שנע בין 3 ל-6 חודשי מאסר בגין האישום השני; בעניינו של נאשם 2 עתרה המאשימה
- 6 למתחם עונש הולם שנע בין 12 ל-24 חודשי מאסר.
- 7
- 8 23. בעניינו של נאשם 1, ששיתף פעולה עם רשויות אכיפת החוק והודה במעשים מהשלבים
- 9 הראשונים של החקירה, עתרה המאשימה לעונש של 9 חודשי מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות,
- 10 מאסר על-תנאי, פיצוי לקטינה, חילוט כספים בגובה 206,446 ₪ וחילוט מוסכם של חומרת מחשב
- 11 וטלפון נייד.
- 12
- 13 24. בעניינו של נאשם 2, שלא שיתף פעולה בחקירה, הסכימה המאשימה לחרוג ממתחם העונש
- 14 ההולם משיקולי שיקום ועתרה להשית גם עליו עונש מאסר בן 9 חודשים שירוצה בעבודות שירות.
- 15 עוד עתרה המאשימה בעניינו של נאשם 2 למאסר על-תנאי, קנס, חילוט כספים בגובה 399,047 ₪
- 16 וחילוט כל חומרת המחשב שנתפסה על ידי המשטרה.
- 17
- 18 25. ב"כ הנאשם 1, עו"ד פרח ארוך ומתן סדן, בקשו לאמץ את המלצת שירות המבחן (שהייתה
- 19 בתוקף עד לתסקיר האחרון) ולבטל את הרשעת מךשם בעבירות אותן ביצע.
- 20
- 21 הסניגורים עמדו בטיעוניהם על העובדה כי הנאשם החל לבצע את מעשיו בהיותו כבן 15
- 22 שנים בלבד, והאתר שהקים נשען (כנראה טכנולוגית) על אתר קודם שהקים עוד כשהיה בן 12. ב"כ
- 23 הנאשם ציינו כי המשטרה לא הזדרזה בחקירת הפרשה, ואף שפעולת החקירה האחרונה בוצעה
- 24 ביום 13.3.2017 הוגש כתב האישום ביום 6.8.2017 – חודש אחד בלבד לאחר שמלאו לנאשם 19
- 25 שנים – כך שלא הוגש לבית המשפט לנוער. עוד טענו הסניגורים כי החברות הנפגעות לא התלוננו,
- 26 במסגרת הגישור תוקן כתב האישום באופן משמעותי לקולה ואלמלא סיועו של הנאשם לגורמי
- 27 החקירה לא היה ניתן להגיש את כתב האישום, בוודאי לא בהיקפו הנוכחי.
- 28
- 29 נטען עוד כי נאשם 1 לא פעל לשם בצע כסף, לא הבין את המשמעות העסקית שנוצקה לאתר
- 30 בשלב מאוחר ופעל רק ממניעים חברתיים-פסיכולוגיים. לא בכדי עמד חלקו ברווחים על 40% בלבד.
- 31 נאשם זה הוא שדאג לכך שבתקנון האתר יירשם במפורש שלא ייעשה באתר שימוש בלתי חוקי.
- 32 בניגוד לנאשם 2, נאשם 1 לא נתן ליווי לשירותי האתר. לא בכדי סבורה המדינה כי חלקו של נאשם
- 33 2 רב יותר.





בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 16419-08-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (אסור בפרסום) ואח'

תיק חיצוני: 30338/2016

- 1
- 2 26. באשר לעבירה של פגיעה בפרטיות בקשו ב"כ נאשם 1 לתת את הדעת לגילו הצעיר מאוד
- 3 של הנאשם בעת ביצועה.
- 4
- 5 27. לדעת ב"כ נאשם 1, נאשם זה פעל מתוך קרבה לסייג אי שפיות הדעת ואף זאת יש להביא
- 6 בחשבון בעת קביעת מתחם העונש ההולם בעניינו, ולטעמם מתחם העונש ההולם מקרה זה צריך
- 7 לנוע בין אי הרשעה למספר חודשי מאסר שניתן לרצות בדרך של עבודות שירות.
- 8
- 9 28. כיוון שאין לחובתו של הנאשם הרשעות קודמות ונוכח גילו הצעיר ושיתוף הפעולה המלא
- 10 שלו בחקירה, כמו גם הבעיות הנפשיות המאובחנות מהן סובל מגיל צעיר, סבורים כאמור
- 11 הסניגורים כי אין מניעה לבטל את הרשעתו של הנאשם 1. הם בקשו להסביר את הנסיגה בשיתוף
- 12 הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן במצבו הנפשי הרעוע והחרדות הקשות מהן סובל ובהיעדר
- 13 כוחות פנימיים.
- 14
- 15 29. הנאשם 1 בדברו האחרון לעונש הביע צער על מעשיו ותקווה להתחיל דף חדש.
- 16
- 17 30. ב"כ נאשם 2, עו"ד מעין חיימוביץ, ביססה חלק ניכר מטיעוניה לעונש על הגנה מן הצדק
- 18 שלטעמה עומדת לנאשם במקרה זה, גם בשלב העונש.
- 19
- 20 31. **טענה אחת** מבוססת על העובדה עליה אין חולק שפרוטוקול דיון המעצר לצרכי חקירה של
- 21 הנאשם דלף לתקשורת מיד לאחר הדיון שהתקיים בבית המשפט, וכתוצאה מכך פורסמו שמו
- 22 ותמונתו של הנאשם בעיתון גלובס. וכך גם לנוכח התנהגות חוקרי המשטרה וההתעמרות שלטעמה
- 23 עבר הנאשם במסגרת חקירתו (עמ' 29 שורה 12 – עמ' 30 שורה 14).
- 24
- 25 **טענה שניה** היא כי חקירת הפרשה התנהלה במשטרה בעצלתיים והגם שחוקר נוער ביקש
- 26 לזרז את הטיפול בתיק שכן מדובר בקטין – השתתה המאשימה בהחלטה להגיש כתב אישום עד
- 27 לאחר שמלאו לנאשם 19 שנים כך שהאישום הוגש לבית משפט רגיל ולא לבית משפט לנוער.
- 28
- 29 **הטענה השלישית** שהעלתה הסניגורית בהקשר זה מבוססת על התנהלות המאשימה בנוגע
- 30 למעורבים נוספים בפרשה, המופיעים בסעיפים 20-23 לכתב האישום. התיק נגד ר.ב. נסגר על ידי
- 31 המאשימה בעילה של חוסר ראיות, למרות שהודה במיוחס לו, ואילו החלטה בעניינם של השניים
- 32 הנוספים – ע.ל. ור.ק. – טרם התקבלה למרות שמאז הגשת כתב האישום נגד הנאשמים כאן חלפו
- 33 כבר 40 חודשים.
- 34



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 16419-08-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (אסור בפרסום) ואח'

תיק חיצוני: 30338/2016

- 1 ההגנה סבורה שהסעד הנכון כלפי הטענה השלישית הוא מחיקת אותם סעיפים בכתב
 2 האישום הנוגעים למעורבים הנוספים, אף על פי שהנאשם הודה בביצועם.
 3
- 4 32. בנוסף טענה הסניגורית את הטענות הבאות: אין בסיס להבחנה שערכה המאשימה בין שני
 5 הנאשמים; כתב האישום המתוקן אינו מגלה קיומם של נפגעים ספציפיים ואינו נוקב בנוקמים
 6 קונקרטיים; הנאשם היה כבן 14 בעת שהחל בביצוע המעשים; בתקנון האתר נרשם כי אסור לעשות
 7 באמצעותו פעילות בלתי חוקית וכל הלקוחות נבדקו על ידי הנאשמים; (בנושא החילוט: הנאשם
 8 לא ביקש להונות את רשויות המדינה, פתח עוסק מורשה ושילם את מסיו כדין; התסקיר שהוגש
 9 בעניינו של הנאשם חיובי ביותר.
 10
- 11 33. נוכח כל האמור בקשה ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן בעניינו ולבטל את
 12 הרשעתו בדין.
 13
- 14 34. ב"כ הנאשם 2 התנגדה תחילה לבקשת החילוט של המדינה מן הטעם שעל הכספים
 15 שהתקבלו אצל הנאשמים שולמו למדינה מע"מ ומקדמות. לתפיסתה, אין זה הוגן בנסיבות אלה
 16 לחלט את הסכומים במלואם, אך לאתר ששמעה את הערותי הסכימה לחילוט הכספים.
 17
- 18 35. נאשם 2 בדברו האחרון לעונש התייפח בבכי והביע בושה על מעשיו ועל הנזק שגרם לבני
 19 משפחתו. בנוסף התייחס ל-
 20 XXX
 21 ולנזק שצפוי להיגרם לו במקום עבודתו אם תיוותר הרשעתו על כנה. הנאשם ביקש את רחמי בית
 22 המשפט.
 23
- 24 36. המאשימה השיבה לטענות האכיפה הבררנית שהעלתה ב"כ נאשם 2. לדברי באי כוחה, ר.ב.
 25 היה במעגל השני של מפעילי האתר. הוא לא שותף בהכנסות האתר וסיפק תמיכה טכנית בלבד
 26 לפניית של משתמשי האתר. כאחרים באותה דרגה לא הוגש נגדו כתב אישום. המאשימה ציינה כי
 27 מעורבותו של ר.ב. נחקרה גם בנוגע לאתר אינטרנט אחר (שהוקם על ידי נאשם 2) וחקירה זו נסגרה
 28 מחוסר ראיות.
 29
- 30 השניים האחרים, ע.ל. ור.ק., נחקרו בחשד לכך שהקימו והפעילו אתר שקיבל שירותי
 31 תקיפה מהנאשמים. ביום 19.3.2020 הודיעה המאשימה כי סגרה גם את התיק נגדם מחוסר ראיות.
 32



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 16419-08-17 מדינת ישראל נ' [redacted] (אסור בפרסום) ואח'

תיק חיצוני: 30338/2016

דיון

- 1
- 2 37. שני הנאשמים, צעירים בעלי ידע ויכולות בתחום המחשבים, חברו זה לזה עוד בהיותם בני
- 3 שש עשרה לצורך ייזום וקידום תכנית עבריינית מתוחכמת ומורכבת שנועדה להשיא להם רווח
- 4 ממון.
- 5
- 6 38. הנאשמים הקימו אתר אינטרנט בו הציעו תמורת תשלום מתקפות סייבר על שרתים
- 7 וכמפורט בהרחבה בכתבי האישום בעובדותיהם הודו, עשו את כל הדרוש על מנת להפעיל את האתר
- 8 ולהסוות את פעילותו. בין היתר דאגו הנאשמים לרכוש באמצעות גורם נוסף שרתים לאחסון
- 9 פעילות האתר בחו"ל; רכשו שמות עבור האתר; השתמשו בחברת קש על מנת להסוות את זהות
- 10 הבעלים האמיתיים של האתר; פתחו חשבונות ביטקוין ו-PayPal כדי לקבל את תשלומי
- 11 המשתמשים; ערכו את תוכנת האתר; יצרו קשר עם כ-15 משתמשי אינטרנט שישמשו כבעלי
- 12 תפקידים באתר, ועוד ועוד.
- 13
- 14 מחודש יולי 2014 ועד למעצרים ביום 8.9.2016 ניהלו הנאשמים והפעילו את האתר, וכן,
- 15 כמפורט בכתבי האישום המתוקנים, שירותים מקבילים. באמצעות האתרים ביצעו הנאשמים
- 16 במהלך התקופה כ-2 מיליון מתקפות DDoS מוגברות כלפי כ-80,000 שרתי DNS. לאתרים
- 17 שבבעלותם נרשמו בתקופה זו כ-76,000 לקוחות, ובפועל סיפקו הנאשמים שירותי מתקפות לכ-
- 18 8,000 מהם.
- 19
- 20 כתוצאה מפעילות זו קיבלו הנאשמים מלקוחותיהם מזמיני השירות באתרים סכום כולל
- 21 של 613,000 דולר אמריקאי.
- 22
- 23 בעקבות מתקפות ה-DDoS נמנעה גישתם של לקוחות ומשתמשים שונים לאתרי
- 24 האינטרנט ולשירותים המקוונים אותם מספקים ארגונים שונים ברחבי העולם, וכתוצאה מכך
- 25 הוסטו משאבים ארגוניים ניכרים לטיפול במתקפות אלה ותוצריהן ולמניעת הישנותן בעתיד. כפועל
- 26 יוצא עלולות היו להיגרם לארגונים המותקפים הוצאות כספיות.
- 27
- 28 39. לא ניתן לקבל את טענת הנאשמים כי יש להקל עמם משום שבתקנון האתר נרשם שאין
- 29 לעשות בו פעילות בלתי חוקית. כעולה מעובדות כתבי האישום המתוקנים, הנאשמים ידעו היטב כי
- 30 הפעילות המתנהלת באתר בלתי חוקית בעליל ורישום זה בתקנון נועד רק על מנת לשמש לנאשמים
- 31 מגן (בדוי) ביום סגריר.
- 32





בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 16419-08-17 מדינת ישראל נ' [redacted] (אסור בפרסום) ואח'

תיק חיצוני: 30338/2016

- 1 נוסף על האמור הורשע נאשם 1 גם בעבירה של פגיעה בפרטיות בגין העברה בלתי מורשית.
 2 לנאשם 2 של תמונות אינטימיות ששלחה לו נפגעת העבירה באישום השני בעניינו.
 3
 4 **בקשת הנאשמים לבטל הרשעתם**
- 5 41. אינני סבור כי במקרה חמור זה יש מקום לבטל את הרשעת הנאשמים בעבירות אותן ביצעו.
 6
 7 42. ביטול הרשעת בגיר אפשרי במקרים בהם העבירה בנסיבותיה אינה מן הסוג שאינו מאפשר
 8 לשקול ביטול הרשעה, בהתאם להלכת כתב [ע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3) 337
 9 (1997)] וכאשר מתקיים יחס בלתי סביר בין התועלות הרגילות הצמודות להרשעתו של מי שביצע
 10 עבירה פלילית לבין אינטרס הפרט.
 11
 12 הנאשמים כאן ביצעו עבירות מחשב רבות ומשמעותיות, שפגעו קשה בחברות ובארגונים
 13 שפעילותם נשענת על הספקה תקינה של שירותי מחשב וזאת לאורך זמן ומתוך בצע כסף. ספק רב
 14 בעיניי אם סוג ביצוע עבירות מחשב חמורות (שתיים מהן מסוג פשע) בנסיבות שכאלה מאפשר
 15 לשקול ביטול הרשעה. ביטול הרשעת הנאשמים עלול לשדר מסר שגוי לציבור בדבר חומרת המעשים
 16 ולכך לא ניתן להסכין.
 17
 18 43. אך מעבר לכך, חרף העובדה כי הנאשמים ביצעו חלק גדול מן העבירות בתקופה בה היו
 19 קטינים, לא מתקיים לדעתי אותו יחס בלתי סביר כהגדרת הפסיקה בין תועלתה של ההרשעה
 20 לאינטרס הציבור לבין אינטרס הפרט. כבר עמדתי על עוצמתו של האינטרס הציבורי במקרה דנן
 21 וזה השלב לבחון את אינטרס הפרט.
 22
 23 44. כאמור לעיל, שירות המבחן בא לכלל מסקנה כי נאשם 1 אינו בשל כעת לטיפול וטענות באי
 24 כוחו המלומדים לא שכנעוני כי בעניין זה נתפס השירות לכלל טעות.
 25
 26 הנה כי כן, שירות המבחן אינו ממליץ על ביטול הרשעת הנאשם בעבירות אותן ביצע ולא
 27 הציע בעניינו תכנית טיפולית. במצב דברים זה פשוט בעיניי שאין מקום להורות על ביטול הרשעתו
 28 של נאשם 1 בעבירות החמורות שביצע לאורך זמן.
 29
 30 45. מצבו של נאשם 2 טוב יותר, אך לדעתי לא במידה שתצדיק הסגת אינטרס הציבור במידה
 31 כה משמעותית עד כדי ביטול הרשעתו בדיון.
 32





בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 16419-08-17 מדינת ישראל נ' [redacted] (אסור בפרסום) ואח'

תיק חיצוני: 30338/2016

1 כפי שקבע שירות המבחן, נאשם 2 לא ניחן בדפוסים מרמתיים ואינו מחזיק בעמדות
 2 עברייניות. מדובר באדם צעיר שמבין כיום את חומרת המעשים שביצע. הוא נוטל חלק בהליך
 3 טיפולי. ניכר כי הרשעתו עתידה להסב לו נזק קונקרטי בדמות פיטורים ממקום עבודתו הנוכחי.
 4
 5 עם זה, ראוי לתת את הדעת לכך שדווקא נאשם זה היה שתכנן את אופן פעולתו של האתר
 6 המזיק שהפעילו הנאשמים והוא זה שערך את התוכנה שעמדה בבסיסו. כפי שנראה להלן אין בכך
 7 כדי לקבוע שחלקו של נאשם 2 במעשים היה רב משל נאשם 1, אך לצורך בחינת ההצדקה לבטל את
 8 הרשעתו של נאשם 2 לא אוכל להתעלם מנתון חשוב זה. זאת ועוד, לנאשם 2 צפויה אמנם להיגרם
 9 פגיעה קונקרטית כתוצאה מהרשעתו, אולם אין להפריז בעוצמתה של זו. לנאשם 2 יכולות יוצאות
 10 דופן בתחום המחשבים ובטוחני שלא יתקשה במציאת עבודה אחרת התואמת את כישוריו ומרצו
 11 – כזו שאינה מחייבת פעילות מול גורמי ביטחון.

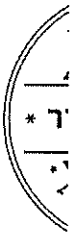
12
 13 אשר על כן לא מצאתי כי בעניינו של נאשם 2 מתקיים פער בלתי סביר בין תועלתה של
 14 הרשעתו לאינטרס הציבור לבין צרכיו הפרטיים ואני דוחה אף את בקשתו לביטול הרשעה.
 15
 16 46. אציין כי פסיקה שהציגו ב"כ הנאשמים לתמיכה בעתירתם לביטול הרשעת מרשיהם אינה
 17 יכולה לסייע להם, שכן אף לא אחד מהמקרים שנדונו באותם פסקי הדין דומה בנסיבותיו לעניינם
 18 שלהם.

19
 20 כך, למשל, בת"פ (שלום י-ם) 15743-11-10 מדינת ישראל נ' בן שושן (10.12.2013) החליט
 21 בית המשפט לבטל הרשעה במקרה נקודתי של פריצה למחשב המעביד כנקמה לאחר ויכוח עם
 22 המנהל, שגרמה להשבתת רשתות מחשב של לקוחות למשך 6 שעות בלבד; בע"פ 111/14 פלוני נ'
 23 מדינת ישראל (1.4.2014) ביטל בית המשפט העליון הרשעתם של שני צעירים שחטאו בביצוע מעשה
 24 עבירה נקודתי, שלא כבענייננו; ובתפ"ח (ת"א) 37158-08-17 מדינת ישראל נ' פלוני (18.2.2019)
 25 נדון לפני בית המשפט המחוזי עניינם של קטינים.

מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשמים

26
 27
 28 47. אקדים ואומר: אינני סבור כי יש לקבל את עתירת המאשימה לקבוע מתחם עונש הולם
 29 מחמיר יותר לגבי האישום המרכזי בעניינו של נאשם 2.

30
 31 48. הנאשמים שלפניי ביצעו את המעשים המפורטים בכתבי האישום המתוקנים בצוותא חדא.
 32 יחד הגו את התכנית העבריינית. יחד הוציאו אותה מן הכוח אל הפועל. ניכר מכתבי האישום כי רוב
 33 רובן של הפעולות בוצעו על ידם במשותף: שניהם רכשו שירותי מחשב ושירותי אחסון לאתר;





בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 16419-08-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (אסור בפרסום) ואח'

תיק היצוני: 30338/2016

- 1 שניהם פתחו חשבונות ביטקוין ו-PayPal כאמצעים להעברת תשלומים; שניהם יצרו קשר עם כ-
2 משתמשי אינטרנט בארץ ובעולם וחילקו להם תפקידים בתפעול האתר; שניהם ניהלו והפעילו
3 את האתר; שניהם הקימו ותפעלו שירותים מקבילים; שניהם ביצעו את מתקפות ה-DDoS
4 באמצעות האתר.
5
6 אמנם נכון, נאשם 2 הוא שערך את התוכנה המהווה את קוד המקור של האתר (בהתאם
7 לתכנון בו שותף נאשם 1), אך בראיה כוללת של המעשים, ובעיקר בהתחשב באופן בו חולקו
8 הרווחים מפעילות האתר בין שני הנאשמים (לעיתים שווה בשווה ולעיתים 60% לנאשם 2 ו-40%
9 לנאשם 1), אינני סבור כי נתון זה לבדו יכול לשנות מן המסקנה שאין הצדקה להבחין בין הנאשמים
10 לצורך קביעת מתחם העונש ההולם.
11
12 49. בוודאי שלא ניתן לתת משקל לטענת המאשימה כי "מחומדים שהועברו לעיונה" (עמ' 39
13 שורות 6-7 לפרוטוקול) נראה שנאשם 1 לא יכול היה להוביל ולהניע את המיזם לבדו. זאת משום
14 שחומרים עלומים אלה לא באו לידי ביטוי בכתבי האישום המתוקנים בעובדותיהם הודו הנאשמים
15 בהתאם להסדרי הטיעון שנקשרו בינם לבין התביעה, ומשום שגם אם יש אמת בדבר – אין בכך כדי
16 לבסס את המסקנה שחלקו של נאשם 2 היה רב יותר.
17
18 50. את מתחם העונש ההולם יש לקבוע בהתאם לעיקרון המנחה בענישה (עקרון ההלימה),
19 ולשם כך יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה
20 הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
21
22 51. הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע עבירות המחשב על ידי הנאשמים הם זכות הקניין של
23 בעלי האתרים ולטעמי גם הזכות לשימוש בתעבורת האינטרנט – זכות משמעותית בחיים
24 המודרניים. זאת משום שכאשר מביאים שרת אינטרנט גדול לקריסה באמצעות מתקפת מחשב
25 נפגעת גם תעבורת האינטרנט באופן משמעותי.
26
27 52. מידת הפגיעה בערכים המוגנים שהזכרתי הייתה משמעותית.
28
29 שני הנאשמים יצרו פלטפורמה לתקיפת אתרי אינטרנט והשבתתם, סיפקו את שירותי
30 הפלטפורמה תמורת תשלום לכל דורש, ובפועל ביצעו באמצעות הפלטפורמה כמות עצומה של
31 מתקפות סייבר שבעקבותיהן נמנעה גישתם של לקוחות ומשתמשים לאתרי האינטרנט ושירותי
32 האינטרנט המותקפים. מעשי הנאשמים הביאו להסטת משאבים ארגוניים ניכרים לטיפול
33 במתקפות אלה ותוצריהן, ולמניעת הישנותן בעתיד.



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 16419-08-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (אסור בפרסום) ואח'

תיק חיצוני: 30338/2016

- 1
2 גם אם הדבר לא היה נרשם במפורש בכתבי האישום המתוקנים ברור שכפועל יוצא מכך
3 עלולות היו להיגרם ואף נגרמו בפועל הוצאות כספיות לאותם ארגונים מותקפים. יתרה מכך, אמנם
4 לא הוכח השווי הכספי של הנזק שנגרם כתוצאה מפעילות הנאשמים, אך בהחלט ניתן להעריך כי
5 הסטת המשאבים האמורה הסבה לארגונים המותקפים הפסד ממון לא מבוטל.
6
7 53. אין בנמצא מדיניות ענישה נהוגה בסוג העבירות בו הורשעו הנאשמים ובוודאי שלא
8 בנסיבות הביצוע המפורטות למעלה. מקרים מסוג זה לא נדונו עד כה בבתי המשפט. המקרים
9 הספורים שדומים בחלק של נסיבותיהם לענייננו יפורטו להלן, אך בכל מקרה לא ניתן להסיק מהם
10 מדיניות ענישה ברורה ועקבית.
11
12 בת"פ (מחוזי ת"א) 40250/99 מדינת ישראל נ' בדיר (13.11.2001) (תע/2) גזר בית המשפט
13 המחוזי בתל אביב עונשי מאסר על שלושה נאשמים שחדרו למרכזיות בזק כדי לבצע מעשי עבירה
14 מסוגים שונים ורבים. על העבריין העיקרי, נאשם 1, נגזר עונש מאסר כבד אשר הומתק בהמשך
15 בידי ערכאת הערעור בעיקר בשל עיוורונו.
16
17 בת"פ (שלום ת"א) 5476/03 מדינת ישראל נ' יוסף (5.1.2005) (תע/1) גזר בית משפט השלום
18 בתל אביב עונש של 3 חודשי מאסר בעבודות שירות על נאשם שערך נגיף מחשב, העבירו לחבריו
19 והדריכם כיצד להפעילו על מנת להשתלט על מחשבים אחרים, להציף באמצעותם שרתים של חברה
20 ולגרום בכך נזק למחשבים אחרים ולמשתמשים רבים. העונש הקל נגזר בעיקר משום שהנאשם
21 ביצע חלק הארי של העבירות בהיותו מתחת לגיל 17.
22
23 בת"פ (מחוזי ב"ש) 8100/09 מדינת ישראל נ' פבלוב (19.10.2010) גזר בית המשפט המחוזי
24 בבאר שבע שני מאסרים על תנאי, קנס והתחייבות על נאשם שהורשע בשני מקרים נקודתיים של
25 סחיטה באיומים וניסיון סחיטה באיומים כלפי אתרים שאיים שיושבתו אם לא יקבל כסף. שיהוי
26 ניכר בהגשת כתב האישום הוא שהביא להקלה בעונש.
27
28 בת"פ (מחוזי ת"א) 43036-05-18 מדינת ישראל נ' גית (27.6.2019) גזר בית המשפט המחוזי
29 בתל אביב 38 חודשי מאסר, במסגרת הסדר טיעון, על נאשם שבמשך עשר שנים ניהל מיזם אינטרנט
30 שריכוז ופרסם פרטים גנובים של כרטיסי אשראי מרחבי העולם. לקוחות האתרים שהפעיל הנאשם
31 יכלו ליטול פרטי כרטיסי אשראי כאמור ולהונות באמצעותם את חברות האשראי השונות. הנאשם
32 שם יצר דרגות שונות בין המשתמשים (בהתאם לסכומי הכסף שגבה מהם לצורך כניסה לאתרים)
33 ובהתאם לכך הגביל או התיר את החשיפה לנתוני כרטיסי האשראי שפרטיהם נשמרו באתרים.





בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 16419-08-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (אסור בפרסום) ואח'

תיק חיצוני: 30338/2016

1

2 54. בכל הקשור לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות יש לתת את הדעת, לחומרה, לתכנון
3 המוקדם והקפדני שקדם לביצוע, וכן לנוק שצפוי היה להיגרם ושנגרם בפועל כתוצאה מביצוען של
4 העבירות.

5

6 מנגד יש להביא בחשבון את הסיבות שהביאו את הנאשמים לבצע את העבירות, כמפורט
7 בתסקירים שהוגשו בעניינם, ובעיקר את יכולתם של שני הנאשמים להבין את אשר עשו, את הפסול
8 שבמעשיהם ואת משמעות מעשיהם, בעיקר בשל גילם הצעיר בעת הביצוע. כך לגבי שני הנאשמים
9 ואפשר שביתר שאת בענייניו של נאשם 1.

10

11 לא אוכל לקבל את טענת ב"כ נאשם 1 כי מתקיימת בענייניו קרבה לסייג לאחריות פלילית,
12 כאמור בסימן ב' לפרק ה' לחוק העונשין, התש"ז-1977. זאת משום שהנתונים אודות מצבו הנפשי
13 אינם תומכים במסקנה מרחיקת לכת זו.

14

15 55. לאחר ששקלתי את כל השיקולים הצריכים לעניין באתי לכלל מסקנה כי **מתחם העונש**
16 **ההולם את מעשי הנאשמים נע בין 6 ל-24 חודשי מאסר בפועל.**

17

18 בכל הקשור לרכיב הקנס, דעתי היא כי, בהתחשב בפוטנציאל הפגיעה הכלכלית שהסבו
19 הנאשמים לארגונים הנפגעים והרווחים שגרפו כתוצאה מהמיזם, המתחם נע בין 20,000 ל-80,000
20 ₪.

21

22 56. בענייניו של נאשם 1 יש לקבוע מתחם עונש הולם גם בכל הקשור לאישום השני.

23

24 בשים לב לעקרון ההלימה בין מעשה לעונש, לערך החברתי המוגן שנפגע מביצוע מעשה
25 העבירה הנדון (הזכות לפרטיות ולכבוד), לרמת הענישה הנוהגת ולנסיבות הביצוע – שאינן חמורות
26 באופן יחסי – אני קובע כי **מתחם העונש ההולם את מעשי נאשם 1 באישום השני נע בין מאסר**
27 **על-תנאי למספר חודשי מאסר לריצוי בפועל, לצד פיצוי הולם לנפגעת העבירה.**

28

29 **גזירת העונש**

30 57. על נאשם 1 מן הראוי לגזור עונש בתחתית מתחם העונש ההולם.

31





בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 16419-08-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (אסור בפרסום) ואח'

תיק חיצוני: 30338/2016

- 1 כך מן הראוי לעשות בשל העובדה כי הודה בהזדמנות הראשונה וחסך זמן שיפוטי
 2 משמעותי. כך יש לעשות משום ששיתף פעולה בחקירת המשטרה באופן מלא ואין חולק שאלמלא
 3 סיועו באותו שלב לא ניתן היה להגיש את כתב האישום המקיף נגד שני הנאשמים. כך יש לעשות
 4 נוכח נטילת האחריות מצדו כמו גם נסיבות חייו שללא ספק השפיעו על מעשה העבירה וכן משום
 5 הפגיעה של העונש בנאשם ובבני משפחתו.
 6
 7 כך יש לעשות גם בשל העובדה כי אם כתב האישום היה מוכן להגשה חודש מוקדם יותר –
 8 היה הנאשם עומד לדין בבית המשפט לנוער, על כל המשתמע מכך.
 9
 10 58. לזכותו של נאשם 2 בוודאי עומדות חלק מן הנסיבות לקולה שצוינו בעניינו של נאשם 1:
 11 גם הוא הודה בהזמנות הראשונה וחסך בזמן שיפוטי. אף הוא נטל אחריות באופן מלא. אף בו צפוי
 12 עונש מאסר בפועל לפגוע באופן משמעותי. אף בעניינו ניתן היה להגיש את כתב האישום מוקדם
 13 יותר באופן שהיה מוגש לבית המשפט לנוער.
 14
 15 59. עם זה, נאשם 2 לא שיתף פעולה בחקירה באופן הנרחב בו עשה זאת נאשם 1 ועל כן באופן
 16 עקרוני מן הראוי היה לגזור עליו עונש חמור במקצת. אלא, שנאשם 1 הורשע כזכור בביצוע עבירה
 17 נוספת של פגיעה בפרטיותה של ילדה. בעיקר מטעם זה, ומאחר שראיתי לנכון לחפוף את עונשי
 18 המאסר שאשית בעניינו של נאשם 1, באתי לכלל מסקנה כי מן הראוי להשית על שני הנאשמים
 19 ענישה עיקרית זהה.
 20
 21 60. לא אוכל לקבל את טענות ה"הגנה מן הצדק" שהעלתה ב"כ נאשם 2. מן החומר שהונח
 22 לעיוני, חלקו במעמד צד אחד (בהסכמת ההגנה), לא עולה שהמדינה הפלתה את הנאשמים בכך שלא
 23 העמידה לדין את ה"ה ר.ב., ע.ל. ור.ק.. לשלושת אלה מעולם לא יוחסה פעילות בהיקף בו פעלו
 24 הנאשמים או באופן בו פעלו, ועל כן אי-העמדתם לדין אינה מפלה את הנאשמים. יובהר כי בקובעי
 25 כך לא הבעתי דעה ביחס לעילת סגירת תיקי החקירה נגד נאשמים אלה.
 26
 27 לא קיבלתי את טענת ההגנה בעניין זה לגופה אך לא אוכל שלא לתהות על הסעד לו עתרה
 28 ב"כ נאשם 2 בעניין זה. כזכור, ההגנה סבורה שהסעד הנכון בנדון הוא מחיקת אותם סעיפים בכתב
 29 האישום הנוגעים למעורבים הנוספים, אף על פי שהנאשם הודה בביצועם. דא עקא, שההגנה לא
 30 הצביעה על המקור החוקי לסעד שכזה במסגרת טענת הגנה מן הצדק שעלתה בשלב העונש מבלי
 31 שביקשה להתיר לנאשם לחזור בו מהודאתו, ולו ביחס לחלק מן האישומים.
 32



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 16419-08-17 מדינת ישראל נ"ב (אסור בפרסום) ואח'

תיק חיצוני: 30338/2016

1 הטענה כי לנאשם 2 נגרם נזק כתוצאה מהתנהלות היחידה החוקרת בעניינו אף היא אינה
2 יכולה להקים לו "הגנה מן הצדק".

3
4 הנזק שנגרם לנאשם 2 כתוצאה מהחשיפה השגויה של פרטיו לתקשורת יקבל ביטוי בעונש
5 הקונקרטי שאגזור עליו; מכלול טענות ההגנה בנוגע להתעמרות השוטרים בנאשם זה במסגרת
6 חקירתו במשטרה לא מופיע כחלק מן התשתית העובדתית המוסכמת על הצדדים, בכתב האישום
7 המתוקן בעניינו ומחוצה לו, ועל כן לא הוכחה.

8

9

חילופים

10 62. כתבי האישום המתוקנים בעניינם של שני הנאשמים כוללים בקשות חילוט משני סוגים:
11 המאשימה עתרה לחלט את הכספים בשווי מאות אלפי ₪ שנתפסו בחשבונות הבנק של הנאשמים
12 וכן אמצעים ששימשו לביצוע העבירות: מחשבים, חומרת מחשב וטלפונים ניידים.

13

14 במסגרת הסדרי הטיעון הוסכם כי הצדדים יטענו באורח חופשי בעניינים אלה, ואולם
15 במסגרת הסדר הטיעון עם נאשם 1 הוסכם עוד כי יחולטו המחשבים שנתפסו אצלו בחקירת
16 המשטרה וכן הטלפון הסלולרי שלו. הסכמה דומה לא הוצגה בעניינו של נאשם 2.

17

18 63. במסגרת הטיעונים לעונש חזרו ב"כ המאשימה על בקשות החילוט המופיעות בכתבי
19 האישום המתוקנים. ביחס לכספים שנתפסו בחשבונות הבנק של הנאשמים נטען על ידם כי מדובר
20 בחלק זעיר מן הרווחים שהפיקו הנאשמים בפועל מפעילותם העבריינית. ב"כ נאשם 2 טענה תחילה
21 כי אין מקום לחילוט הכספים המבוקש על ידי המדינה, אך לאחר ששעתה להערות בית המשפט
22 הביעה הסכמה בלתי מסויגת לחילוט המבוקש (עמ' 29 שורה 4 לפרוטוקול). ב"כ נאשם 1, אשר
23 הסכימו במסגרת הסדר הטיעון רק לחילוט המחשבים והטלפון הנייד של מרשם, לא כפרו בדברי
24 ב"כ המאשימה בשיבת הטיעונים לעונש בעניינו של נאשם זה (עמ' 39 שורה 29 לפרוטוקול) לפיהם
25 מוסכמים כעת כל רכיבי החילוט שנתבקשו בעניינו.

26

27 64. הנה כי כן, בסופו של דבר הסכימו הנאשמים לבקשות החילוט של המדינה ונושא זה אינו
28 שנוי עוד במחלוקת בין הצדדים. אציין כי למרות האמור בחנתי את בקשות החילוט גם בעצמי ולא
29 מצאתי בהן פגם. ברי כי במקרה זה יש להורות על חילוט האמצעים לביצוע העבירות וכן את החלק
30 הקטן מרווחי "המיזם" העברייני שנתפסו במהלך החקירה בידי רשויות אכיפת החוק.

31





בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 16419-08-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (אסור בפרסום) ואח'

תיק חיצוני: 30338/2016

התוצאה

1
2 .65 שקלתי את טענות הצדדים וכלל הנסיבות השייכות לעניין והחלטתי לגזור על כל אחד מן
3 הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 1

4
5
6 .66 מאסר בפועל בן ששה (6) חודשים שירוצה בעבודות שירות בשב"ס מתחם הדריס החל ביום
7 21.6.2020. על הנאשם להתייצב לריצוי העונש באותו מועד בשעה 8:00 ביחידת עבודות שירות,
8 מפקדת מחוז מרכז בשב"ס רמלה.

9
10 .67 מאסר על תנאי בן ששה (6) חודשים, והתנאי הוא כי בתקופה בת שלוש שנים לא יעבור
11 הנאשם עבירה בה הורשע או כל עבירה שיש בה יסוד של מרמה.

12
13 .68 מאסר על תנאי בן שלושה (3) חודשים, והתנאי הוא כי בתקופה בת שלוש שנים לא יעבור
14 עבירה לפי סימן ה' בפרק י' לחוק העונשין, התשלי"ז-1977.

15
16 .69 קנס בסך 25,000 ₪ או 100 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישתלם בעשרים תשלומים חודשיים
17 שוים ורצופים החל ביום 10.7.2020 ובעשרה בכל חודש שלאחריו.

18
19 .70 נאשם 1 יפצה את נפגעת העבירה באישום השני בסכום של 3,000 ₪. הסך האמור ישתלם
20 עד ליום 10.7.2020.

21
22 .71 אני מורה על חילוט הרכוש המפורט בבקשת המדינה המופיעה בכתב האישום המתוקן
23 במ/1.

נאשם 2

24
25
26 .72 מאסר בפועל בן ששה (6) חודשים שירוצה בעבודות שירות בשב"ס מתחם הדריס החל ביום
27 21.6.2020. על הנאשם להתייצב לריצוי העונש באותו מועד בשעה 8:00 ביחידת עבודות שירות,
28 מפקדת מחוז מרכז בשב"ס רמלה.

29
30 .73 מאסר על תנאי בן ששה (6) חודשים, והתנאי הוא כי בתקופה בת שלוש שנים לא יעבור
31 הנאשם עבירה בה הורשע או כל עבירה שיש בה יסוד של מרמה.

32





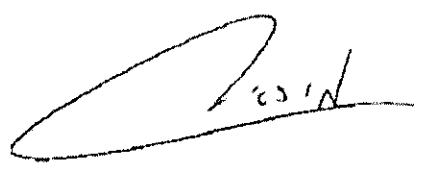
בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 16419-08-17 מדינת ישראל נ"כ (אסור בפרסום) ואח'

תיק חיצוני: 30338/2016

- 1 .74 קנס בסך 25,000 ₪ או 100 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישתלם בעשרים תשלומים חודשיים
- 2 שוים ורצופים החל ביום 10.7.2020 ובעשרה בכל חודש שלאחריו.
- 3
- 4 .75 אני מורה על חילוט הרכוש המפורט בבקשת המדינה המופיעה בכתב האישום המתוקן
- 5 במ/3.
- 6
- 7 הודעה זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז לוד תוך 45 יום.
- 8
- 9
- 10 ניתן היום, י"ט אייר תש"פ, 13 מאי 2020, במעמד הנוכחים.
- 11
- 12
- 13

14


 מיכאל קרשן, שופט

