



בית המשפט המחוזי בחיפה

27 מאי 2020

תפ"ח 18-07-12954 מדינת ישראל נ' אינעלם(עציר)

**לפני הרכב כבוד השופטים:
כמאל סעב – אב"ד
יחיאל ליפשיץ
גלית ציגלר**

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשמים אטירסאו אינעלם (עציר) ת"ז 329007199

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד הגב' אורלי רוזנטל-נעמן
ב"כ הנאשם: עו"ד ויסאם עראף ועו"ד היילה סולומון (ס. ציבורית)
הנאשם באמצעות שב"ס
ב"כ משפחת המנוחה: עו"ד הגב' יאנה יורין – סיוע משפטי
בני משפחת המנוחה

גזר דין

השופט כמאל סעב – אב"ד:

הנאשם הורשע בהתאם להכרעת הדין שניתנה ביום 25.11.19, בעבירת רצח בכוונה תחילה הן על פי הוראות הדין הקודם ואף לא נמצא כי הדין המקל על פי תיקון חוק העונשין תשע"ט – 2019, חל עליו, על כן ועל פי הדין עונשו של הנאשם נקבע על ידי המחוקק ולא נתון לשיקול דעת בית המשפט, קרי, דינו מאסר עולם ועונש זה בלבד – ראו ע"פ 759/97 אלכס אליאבייב נגד מדינת ישראל, (ניתן ביום 16.4.01) וע"פ 228/01 יעקב כלב נגד מדינת ישראל, (ניתן ביום 2.7.03).

הטיעונים לעונש נקבעו בעקבות בקשת המאשימה להורות לשירות המבחן להגיש תסקיר נפגעי עבירה. שירות המבחן ביקש מספר דחיות מהסיבות שפורטו בבקשותיו וכי רק לאחר הגשת התסקיר המלא שנערך ביום 16.4.20 ואליו אתייחס בהמשך, נשמעו הצדדים בישיבת היום.



בית המשפט המחוזי בחיפה

27 מאי 2020

תפ"ח 18-07-12954 מדינת ישראל נ' אינעלם(עציר)

- 1 שירות המבחן בתסקיר קורבן עבירה התייחס לכל אחד מאחי, אחיות, הורי ובני המנוחה. הדגיש את
2 הצער והכאב של כל אחד ואחת מבני משפחת המנוחה וציין כי הוא רב, עצום וקשה מאוד, כך עולה
3 מהתסקיר.
4
5 שירות המבחן פגש בכל בני משפחת המנוחה, למעט הבן הבכור שלא היה מעוניין בכך, והתמקד בכל
6 אחד ואחת מהם. תחילה בילדי המנוחה, בהורים, שהינם מבוגרים ובאים בשנים, תוך תיאור מצבם
7 שהשתנה בן רגע, עת הפכו להורי ילדים קטנים כאשר החליפו את המנוחה והנאשם - הורי ילדי
8 המנוחה, והקשיים הרבים שעומדים בפניהם, בשל סיבות רבות שהובאו בתסקיר ושאינן זה המקום
9 לפרטן, בשל צנעת הפרט וההגנה על הפרטיות.
10
11 שירות המבחן הביא תחילה את הרקע של המשפחה, מבנה המשפחה של המנוחה וכן של המנוחה
12 עצמה. שירות המבחן הדגיש את העובדה כי ילדי המנוחה אינם שולטים בשפה האמהרית וכן העובדה
13 שהוריה אינם שולטים בשפה העברית והקשיים הרבים שסיטואציה זו מעלה, ובין השאר, הקשיים
14 ביצירת תקשורת בינאישית בין הוריה לבין הילדים.
15
16 בתסקיר הובאו מספר פרקים שכללו "רגע הבשורה על אובדן המנוחה", שבו פורטה מערכת היחסים
17 שהייתה בין המנוחה לבין הנאשם הן באתיופיה, משם עלו ארצה והן בארץ לאחר עלייתם. שירות
18 המבחן ציין כי עובר לרצח, בני הזוג היו פרודים עקב סכסוכים והתנכלויות הנאשם למנוחה כשמקרה
19 אחד הוא חתך צינורות המים וגרם לניתוק החשמל. יש עוד להזכיר כי שירות המבחן פגש כל אחות
20 מאחיותיה של המנוחה, אחיה, ילדיה והוריה, למעט הבן הבכור שלא היה מעוניין בכך. עוד הובאה
21 בתסקיר התייחסות להשפעת האירוע הטרגי על כל אחד ואחת מבני המשפחה, ובעיקר ילדיה הבכור
22 שכיום הוא בוגר, משרת בצה"ל ומתגורר אצל דודתו בצפון ולאחיו הקטינים שמתגוררים אצל הורי
23 המנוחה כיום, במרכז הארץ.
24
25 שירות המבחן התייחס, גם כן, להתנהלות הילדים אחרי הרצח, והשפעתו השלילית של האירוע הקשה
26 של האובדן עליהם – ובעניין זה די אם אפנה לתסקיר. שירות המבחן התייחס לסיטואציות שהוצגו
27 בפניו תוך שהוא מפנה לספרות המקצועית ביחס לכל תופעה ותגובה.
28
29 בפרק נוסף הביא שירות המבחן תיאור מפורט להשפעת הרצח על כל המערכת המשפחתית הרחבה
30 והמצומצמת. יוזכר כי המנוחה עבדה ועמלה לפרנסת משפחתה, עבדה במקום מסודר ואף נרצחה עת
31 חזרה מעבודתה.
32



בית המשפט המחוזי בחיפה

27 מאי 2020

תפ"ח 18-07-12954 מדינת ישראל נ' אינעלם(עציר)

1 על פי התרשמות שירות המבחן, ילדי המנוחה איבדו לא רק אמם, המנוחה, אלא גם ביתם, משפחתם,
2 כל מה שהיה מוכר להם עד להירצחה של המנוחה ונותרו חסרי אונים, פגועים וכאובים. להערכת
3 שירות המבחן הדרך "לשיקום בני המשפחה כיחידה משפחתית אחת ומאוחדת ושל כל פרט ופרט
4 עוד ארוכה היא ורבה".

5
6 שירות המבחן לא בא בהמלצה לחיוב הנאשם בתשלום פיצויי, הגם שהתייחס לצורכי הטיפול
7 והשיקום של הילדים, ובעיקר העלויות הכרוכות בכך.

8
9 היום שמענו את טענות הצדדים לעונש. המאשימה השמיעה במסגרת הבאת הראיות לעונש את דברי
10 אחותה של המנוחה. הדברים מדברים בעד עצמם. האירוע קשה מאוד. פגיעה בקדושת החיים מהווה
11 פגיעה בעיקרון העליון של האדם ודיו רב נשפך על הצורך להגן על עיקרון זה. המאשימה הפנתה
12 לפסיקה גם לעניין פסיקת פיצוי מירבי וביקשה לחלק את הסכום שייפסק גם לנפגעים אחרים שהם
13 מעבר לילדי המנוחה.

14
15 הסגור לא טען לעניין עונש המאסר בשל קביעת המחוקק כי במקרים אלו יש להטיל עונש מאסר עולם
16 ועונש זה בלבד, אך לעניין הפיצוי הוא ביקש להתחשב במצבו של הנאשם ובתקופת המאסר הארוכה
17 שתוטל עליו. הגם שבכוונת הנאשם להגיש ערעור על הרשעתו בדין.

18
19 גם הנאשם בחר לוותר על זכות המילה האחרונה הנתונה לו בדין.

20
21 לאחר ששמענו טענות הצדדים, נתנו אוזן קשבת לדברי אחות המנוחה, בחנו תסקירי שירות המבחן
22 ועיינו בפסיקה שהוגשה והגם ששירות המבחן לא התייחס לעניין פסיקת פיצויים, אני מציע לחברי
23 להטיל על הנאשם עונש מאסר עולם ועונש זה בלבד כמצוות המחוקק, וכי לטעמי אין בית המשפט
24 זקוק להמלצה מעין זו ע"י שירות המבחן, וכי עליו מוטלת החובה לפסוק פיצוי הולם, שאינו מדויק
25 ואינו מחושב כנהוג בתביעות נזיקין, ולכן הייתי מציע לחברי לפסוק לילדים בלבד את הפיצוי
26 המקסימלי שנקבע בדין, קרי; 258,000 ₪ - ראו ע"פ 2418/17 ח'אלד קוטניה נ' מ"י (ניתן ביום
27 25.10.18) ובו נקבע כי חיוב בפיצוי המירבי שהחוק מתיר עולה בקנה אחד עם עיקרון הגמול בענישה.

28
29 לעניין נסיבות הנאשם ויכולותיו הכלכליות, ראו ע"פ 4186/13 ע'נאיים נ' מ"י (ניתן ביום 13.4.15) ובו
30 נקבע, כי אלו אינן מהוות שיקול בקביעת שיעור הפיצוי. ראו גם ע"פ 9308/12 איסלאם עיסא נ' מ"י
31 (ניתן ביום 30.7.15), ע"פ 8862/16 יורי לוסיאק נ. מ"י (ניתן ביום 20.2.18) וע"פ 10033/17 בילאל
32 שאכר נ' מ"י (ניתן ביום 11.12.19).

33



בית המשפט המחוזי בחיפה

27 מאי 2020

תפ"ח 18-07-12954 מדינת ישראל נ' אינעלם(עציר)

1 על כן, ולו דעתי תשמע, הינו גוזרים על הנאשם עונש מאסר עולם ועונש זה בלבד וכן מחייבים אותו
 2 בתשלום פיצוי לילדי המנוחה בלבד בסכום המקסימלי הקבוע בחוק, קרי; 258,000 ₪.
 3
 4 אעיר כאן כי פסק הדין שניתן בע"א 6925/16 מ"י נ' מחמד ג'רחי (ניתן ביום 12.5.19) (להלן: "עניין
 5 ג'רחי") אינו נוגע לענייננו – פסיקת פיצויים על פי חוק העונשין, כך שחלוקת הפיצויים בעניין ג'רחי
 6 אינה רלוונטית לענייננו.
 7
 8

כמאל סעב, שופט

9
10
11
12
13

השופט יחיאל ליפשיץ:

אני מסכים.

יחיאל ליפשיץ, שופט

14
15
16
17
18

השופטת גלית ציגלר:

אני מסכימה.

גלית ציגלר, שופטת

19
20





בית המשפט המחוזי בחיפה

27 מאי 2020

תפ"ח 18-07-12954 מדינת ישראל נ' אינעלם(עציר)

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14

סוף דבר:

אנו גוזרים על הנאשם עונש מאסר עולם ועונש זה בלבד כמצוות המחוקק וכן מחייבים אותו לשלם לילדי המנוחה את הפיצוי המקסימלי הקבוע בחוק, קרי, הסך של 258,000 ₪. התשלום יהיה תוך 30 יום מהיום.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום, הודעה לנאשם.

ניתן והודע היום ד' סיוון תש"פ, 27/05/2020 במעמד הנוכחים.

גלית ציגלר, שופטת

יחיאל ליפשיץ, שופט

כמאל סעב, שופט

- 15
- 16
- 17
- 18
- 19

הוקלד על ידי רימונדה חסן

