

20-03-8751

ע"מ 8571-03-20
בית המשפט המחוזי
באר שבע (85)
25-05-2020
נתקבל / נבדק
חתימה

בבית המשפט המחוזי באר-שבע
בפני כבוד הרכב הערעורים

המערערות: מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז דרום - פלילי
רחוב התקווה 4 באר-שבע, מיקוד 84105
טלפון: 08-6264670 פקסימיליה: 08-6264668

- נ ד ג -

המשיב: סאבר בן יוסף אבו כף
ת.ז. 207244427 יליד 09/03/2000
רחוב אעצם שבט אלעצם
(כעת במאסר)
באמצעות ב"כ עו"ד אלכסנדר קישולבסקי
שדרות בן גוריון 21, קניון גירון אשקלון
פלאפון: 052-3647825; פקסימיליה: 08-6715024

בקשה (בהסכמה) להסרת איסור הפרסום ופתיחת הדלתיים

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על הסרת צו איסור הפרסום (שככל הנאה יצא בטעות) ופתיחת הדלתיים מעל פסק הדין, פרוטוקול הדיון, והודעת הערעור שבנדון.

הכל למעט האמור בפרוטוקול מתאריך 21/5/2020 עמ' 2 שי 31 ו-32, ובהלימה עמ' 3 שי 10 (הנוגעים לנסיבות הספציפיות לגיבוש הסדר הטיעון בענייניו של השותף).

החלטה	25/05/2020
	בקשה 7 בתיק 8751-03-20
	שו' יעל ח-לוי
<p>אכן לא היתה עילה לכך שהתיק בערעור הוגדר כחסי לציבור. נוכח האמור ובהתאם להסכמת הצדדים יוגדר התיק כפתוח לציבור ובהתאם גם פסק הדין והודעת הערעור, ויחתם עותק של פסק הדין ללא הכיתוב של "איסור פרסום". באשר לפרוטוקול הדיון מיום 21.5.2020 בהתאם להסכמת הצדדים הוא מותר לפרסום למעט האזכורים לעיל.</p>	
	<p>תחילה גלנטה, עו"ד אמונה בפרקליטות מחוז דרום (פלילי)</p>



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

24 מאי 2020

עפ"ג 8751-03-20 מדינת ישראל נ' אבו כף(עציר)

לפני כבוד השופטת יעל רז-לוי
כב' השופטת גילת שלו
כב' השופט אהרון משניות

החלטה	25/05/2020
	תיק 8751-03-20
	ש' יעל רז-לוי
<p>מעיון בפסק הדין עולה כי נפלה טעות סופר בעמוד 10 שורה 17 ובשורה 20, נרשם בטעות שמדובר באישום השלישי כאשר בפועל דובר באישום השני.</p> <p>על כן אנו מורים בהתאם לסמכותנו על פי סעיף 81 לחוק בתי המשפט, על תיקון פסק הדין כמפורט לעיל.</p>	

מדינת ישראל

המעוררת

נגד

סאבר אבו כף (עציר)

המשיב

נוכחים:

כ"כ המעוררת עו"ד אדווה ויצגן
המשיב וב"כ עו"ד אלכסנדר שקלובסקי

פרוטוקול

הצרת בית המשפט:

בהתאם לתקנות שעת חירום (דיוני מעצרים), התש"ף-2020, הדיון בהליך זה מתקיים שלא בנוכחות העצור, אלא בהשתתפותו מבית המעצר באמצעות וידאו קונפרנס; כאשר מתאפשרת שיחה חסויה בין הנאשם לבין הסנגור, כאמצעות קו טלפון נפרד.

איש שב"ס:

אני מזהה עבור בית המשפט שהעצור שנמצא איתי הוא סאבר אבו כף.

הסניגור:

גם אני מזהה את המשיב.

פסק דין

המשיב הורשע על פי הודאתו בכתב אישום הכולל ארבעה אישומים בגין עבירות רכוש, ובין היתר מספר עבירות של גניבה חקלאית, וצירף כתב אישום נוסף במסגרתו הודה והורשע בתקיפת עובד ציבור וגרימת חבלה של ממש. בגין עבירות אלו, נדון המשיב כבית משפט השלום כאשקלון (סגן הנשיאה, השופט אי מאושר) לעונשים הבאים: מאסר בפועל למשך 18 חודשים, בניכוי ימי מעצרו; מאסרים מותניים; קנס בסך 500 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו; פיצוי בסך 5,000 ₪ למתלוננים שבאישומים הראשון והרביעי בתיק העיקרי; והתחייבות להמנע מעבירה דומה.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

24 מאי 2020

עפ"ג 8751-03-20 מדינת ישראל נ' אבו כף(עציר)

**לפני כבוד השופטת יעל רז-לוי
כב' השופטת גילת שלו
כב' השופט אהרון משניות**

המעוררת מדינת ישראל

נגד

המשיב סאבר אבו כף (עציר)

נוכחים:

ב"כ המעוררת עו"ד אדווה ויצגן
המשיב וב"כ עו"ד אלכסנדר שקלובסקי

פרוטוקול

הערת בית המשפט:

בהתאם לתקנות שעת חירום (דיוני מעצרים), התש"ף-2020, הדיון בהליך זה מתקיים שלא בנוכחות העצור, אלא בהשתתפותו מבית המעצר באמצעות וידאו קונפרנס; כאשר מתאפשרת שיחה חסויה בין הנאשם לבין הסנגור, באמצעות קו טלפון נפרד.

איש שב"ס:

אני מזהה עבור בית המשפט שהעצור שנמצא איתי הוא סאבר אבו כף.

הסניגור:

גם אני מזהה את המשיב.

פסק דין

המשיב הורשע על פי הודאתו בכתב אישום הכולל ארבעה אישומים בגין עבירות רכוש, ובין היתר מספר עבירות של גניבה חקלאית, וצירף כתב אישום נוסף במסגרתו הודה והורשע בתקיפת עובד ציבור וגרימת חבלה של ממש. בגין עבירות אלו, נדון המשיב בבית משפט השלום באשקלון (סגן הנשיאה, השופט אי מאושר) לעונשים הכאים: מאסר בפועל למשך 18 חודשים, בניכוי ימי מעצרו; מאסרים מותנים; קנס בסך 500 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו; פיצוי בסך 5,000 ₪ למתלוננים שבאישומים הראשון והרביעי בתיק העיקרי; והתחייבות להמנע מעבירה דומה.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

24 מאי 2020

עפ"ג 8751-03-20 מדינת ישראל נ' אבו כף(עציר)

1

2

על גזר הדין הוגש ערעור המדינה על קולת העונש.

3

4

כעולה מעובדות כתב האישום בתיק העיקרי, המשיב לבדו, או בצוותא עם אחרים, שזהות חלקם בלבד ידועה למאשימה, פעל בחודשים דצמבר 2018 עד פברואר 2019 לביצוע העבירות, תוך תכנון מוקדם, הכנה מקדימה הכוללת הכרת השטח ותיאומים, קשירת קשר עם האחרים לביצוע הפשע, הצטיידות בטלפונים מבצעיים סמוך לביצוע העבירה, מהם נפטרו סמוך לאחריה.

5

6

מעובדות האישום הראשון עולה, כי המשיב קשר עם שריף אבו עאמר ועם אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה לביצוע גניבות רכבים חקלאיים ובקר באזור הדרום. במסגרת זו, בין יום 1.2.19 ל-2.2.19 הסיגו המשיב והאחרים גבול למשק בישוב זרועה, ותכננו לגנוב ממנו שלושה רכבים חקלאיים (מכבשים) ולפרק מהם חלקים; השלושה ניסו לגנוב את המכבשים או חלקים מהם, בכך שפתחו את דלתות המכבשים, אך לא הצליחו להניעם או לפרקם.

7

8

עוד באותו מעמד, התפרצו המשיב והאחרים לבית קרקע במשק, תוך פתיחה בכח של תריס וחלון הזזה במטבח הבית, חיטטו בחדר העבודה ובחדר השינה בבית, וגנבו מתוכו צרור מפתחות שהכיל בין היתר מפתחות ל-3 מכבשים, לשערי המשק ולאורות הבקר, מסמכים, מחשב נייד בשווי 1,000 ₪, ביגוד והנעלה בשווי 1,500 ₪ ושני רחפנים בשווי 1,500 ₪ כל אחד.

9

10

בהמשך, גנבו המשיב והאחרים מהמשק 10 כבשים ו-5 עזים, אותם הובילו דרך השער האחורי של המשק. השווי המוערך של כל כבש הוא כ-2,000 ₪ ושל כל עז 1,500 ₪, והנזק המוערך בכללותו למתלונן (כולל החלפת מנעולים, דלתות המשק ומערכת התנעת המכבשים) הוא כ-45,500 ₪. במהלך האירוע, הסתייעו המשיב והאחרים ברכב של שריף, לביצוע העבירות.

11

12

בהמשך, ביום 5.2.19 בעת ששהה בתחנת המשטרה בנתיבות, בנוכחות שוטר, ניסה המשיב לקפל סים של טלפון נייד שנתפס בחזקתו, בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי.

13

14

המשיב הורשע במסגרת אישום זה בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע- לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק); הסגת גבול- לפי סעיף 447(א) וסעיף 29(א) לחוק; גניבה חקלאית- לפי סעיף 384(א)(2) וסעיף 29(א) לחוק; התפרצות למקום מגורים- לפי סעיף 406(ב) וסעיף 29(א) לחוק; גניבה- לפי סעיף 384 וסעיף 29(א) לחוק; נסיון לשיבוש מהלכי משפט- לפי סעיף 244 וסעיף 25 לחוק; הסתייעות ברכב כדי לעבור עבירה- לפי סעיף 43 לפקודת התעבורה.

15



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

24 מאי 2020

עפ"ג 8751-03-20 מדינת ישראל נ' אבו כף (עציר)

1 מעובדות האישום השני עולה, כי המשיב קשר עם עגל אבו קוראען ועם אחר שזהותו אינה ידועה
2 למאשימה לביצוע התפרצויות וגניבות באזור הדרום. במסגרת זו, בלילה שבין 4.2.19 ל-5.2.19 הגיעו
3 המשיב והאחרים לאזור התעשייה בשדרות, והתפרצו בצוותא לחנות, בכך שהמשיב והאחר פתחו את
4 דלת מחסן העסק ושברו מנעול של מכלה הנמצאת במקום ונכנסו למקום, בעוד עקל שמר על המקום
5 מבחוץ והתריע בעת הצורך, בעודו נמצא ברכבו.

6
7 המשיב והאחרים גנבו מהמקום בצוותא כ-320 קופסאות סיגריות ושקיות טבק, בשווי מוערך של כ-
8 35,000 ש"ח, והסתייעו ברכבו של עקל לביצוע העבירה.

9
10 במסגרת אישום הורשע המשיב זה בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע- לפי סעיף 499(א)(1)
11 לחוק; פריצה לבניין שאינו דירה וגניבה- לפי סעיף 407(ב) לחוק; והסתייעות ברכב כדי לעבור
12 עבירה- לפי סעיף 43 לפקודת התעבורה.

13
14 מעובדות האישום השלישי עולה, כי ביום 5.2.19 הגיע המשיב לאזור ליד מושב יכיני, בו החזיק
15 המתלונן בארבע כוורות, שהכילו כל אחת 10 חלות דבש. המשיב שהיה מצויד בחליפת כוורן, פתח את
16 ארבע כוורות הדבש וגנב מהן 40 חלות, תוך שהוא הופך את הכוורות ומרוקן אותן, וגרם בכך נזק
17 לרכוש המתלונן, בשווי כולל של כ-6,000 ש"ח.

18
19 במסגרת אישום זה הורשע המשיב בעבירות של גניבה חקלאית- לפי סעיף 384(א)(2) לחוק; והיזק
20 לרכוש במזיד- לפי סעיף 452 לחוק.

21
22 מעובדות האישום הרביעי עולה, כי המשיב קשר עם אחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה לביצוע
23 התפרצות וגניבות באזור הדרום. במסגרת זו, בלילה שבין יום 18.12.18 ל-19.12.18, הגיעו המשיב
24 והאחרים למשק במושב יכיני, והסיגו גבול למשק בכוונה לעבור עבירה.

25
26 בהמשך, סייע המשיב לאחרים להתאכזר לכלבתו של בעל המשק, בכך שהאחרים ליפפו סביב צווארה
27 שרשרת מתכת, חנקו ותלו אותה על עמוד, בעוד המשיב עמד בחוץ ותצפת, ובכך סייע המשיב לאחרים
28 להרוג באכזריות את הכלבה במזיד ושלא כדין.

29
30 בהמשך, גנבו המשיב והאחרים 24 טלאים בגילאי חודשיים עד חמישה וחצי חודשים, בכך שפתחו את
31 דיר הטלאים והוליכו אותם לצד האחורי של המשק, ומשם דרך מכלאה מאולתרת לכיוון היציאה
32 מהישוב.

33



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

24 מאי 2020

עפ"ג 8751-03-20 מדינת ישראל נ' אבו כף(עציר)

- 1 במסגרת אישום זה הורשע המשיב בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע- לפי סעיף 499(א)(1)
- 2 לחוק; הסגת גבול- לפי סעיף 447(א) וסעיף 29(א) לחוק; גניבה חקלאית- לפי סעיף 384(א)(2)
- 3 לחוק; וסיוע להריגה או היזק לבעל חיים- עבירה לפי סעיף 451 וסעיף 31 לחוק.
- 4
- 5 מעובדות כתב האישום בתיק המצורף עולה, כי ביום 30.7.19 בעודו עצור באגף 4 בבית הסוהר דקל,
- 6 ערכה הסוהרת ליוז סבח סיור שגרתי באגף, וכשהבחינה במשיב מחוץ לתאו, פנתה אליו וביקשה ממנו
- 7 להיכנס לתא המעצר. המשיב סירב לבקשת הסוהרת, וזו אחזה בידו וניסתה להובילו לעבר תא
- 8 המאסר, אך המשיב התנגד, תקף את הסוהרת בכך שסטר לה על לחיה השמאלית ושפך על גופה תה
- 9 חם מתוך ספל שהחזיק בידו.
- 10
- 11 בשל מעשי המשיב נגרמו לסוהרת חבלות, שהתבטאו בכוויה מדרגה א' בזרוע ידה השמאלית, בירך
- 12 רגלה השמאלית ובאמת ידה השמאלית, והיא נזקקה לטיפול רפואי.
- 13
- 14 במסגרת אישום זה הורשע המשיב בעבירות של תקיפת עובד ציבור כדי להכשילו בתפקידו- לפי
- 15 סעיף 382(ב)(1) לחוק; ותקיפה הגורמת חבלה של ממש- לפי סעיף 380 לחוק.
- 16
- 17 לטענת המערערת, בית המשפט קמא שגה בשלושה מישורים בגזר דינו, הן קביעת מתחם הענישה
- 18 המתאים לכל אחד מהארועים; הן באופן קביעת עונשו של המשיב בנוגע לרכיב המאסר בתוך
- 19 המתחמים האמורים, והן באופן קביעת הפיצוי למתלוננים. לטענת המערערת, הן המתחמים שנקבעו
- 20 והן העונש שהוטל בסופו של דבר על המשיב אינם הולמים את חומרת העבירות שביצע ובעיקר את
- 21 העבירות של גניבה חקלאית, ולא ניתן בהם משקל לשיקולי הרתעת היחיד וחרבים. בהקשר זה הפנתה
- 22 המערערת לערכים המוגנים בגדרי עבירת הגניבה החקלאית, והנזקים הרבים שנגרמו הן למתלוננים
- 23 בכל אחת מהעבירות והן לציבור בכללותו נוכח הפגיעה הקשה של תופעת הגניבות החקלאיות בציבור
- 24 כולו.
- 25
- 26 לאור האמור עתרה המערערת להחמרה ניכרת במתחמי הענישה שקבע בית המשפט ובעונש המאסר
- 27 הכלול שהוטל על המשיב וכן עתרה להטלת פיצוי על כל אחד מנפגעי העבירות השונות שביצע המשיב.
- 28
- 29 ב"כ המשיב טען כי העונש שהוטל על המשיב הוא עונש חמור בהתחשב בעובדה שמדובר בבחור צעיר
- 30 שהיה כבן 19 בעת ביצוע העבירות, בעובדה שמדובר במאסרו הראשון לתקופה לא מבוטלת, ובעובדה
- 31 ששותפיו בחלק מהעבירות נדונו לעונשים קלים של מאסר לריצוי בעבודות שירות. ב"כ המשיב טען
- 32 כי המשיב היה צעיר המבצעים ולמעשה נגרר אחרי שותפיו לעבירות. לאור כל האמור טען ב"כ המשיב,
- 33 כי גזר הדין של בית המשפט קמא הולם וכי אין מקום להתערב בו.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

24 מאי 2020

עפ"ג 8751-03-20 מדינת ישראל נ' אבו כף(עציר)

1
2 לאחר ששמענו את טיעוני הצדדים ועיינו בכל החומר שבתיק בית המשפט קמא הגענו לכלל מסקנה
3 שדין הערעור להתקבל. כעולה במפורט בכתבי האישום, המשיב ביצע סדרה של עבירות חמורות, חלקן
4 בעצמו וחלקן בצוותא חדא עם אחרים, כאשר מכתב האישום בתיק העיקרי עולה כי העבירות בוצעו
5 תוך תכנון מראש, ביקורים מקדימים בשטח, תיאומים ושימוש בטלפונים מבצעיים.
6
7 כבר נכתב לא אחת על החומרה היתרה שיש לייחס לעבירות של גניבה חקלאית נוכח הנזק הקשה שהן
8 גורמות לציבור החקלאים. נקבע כי "הגניבה החקלאית הינה עבירה בעלת כדאיות כלכלית קשה
9 ויקרה למניעה ונזק רב לצדה למגדלים ועל כן במקרים מעין אלה אין מקום לענישה סלחנית" (רע"פ
10 4477/10 יחיא נ' מ"י).
11
12 עוד נקבע בנוגע לגניבת בקר כי "גניבות מרעה מאופיינות בנזקים כלכליים כבדים למגדלי המרעה אשר
13 לעתים מאבדים בין לילה את כל רכושם ועמל של שנים רבות. נזקים משמעותיים אלו, לצד התחכום
14 והתכנון המקדים לביצוע הגניבות, אשר לעתים דורש איסוף מודיעין מקדים ע"י העבריינים ואפיון
15 שגרת פעילותם של מגדלי המרעה דורשים הוקעתה של תופעה זו מהיסוד... ועל בתי המשפט ליטול
16 חלק ממשי במאמצים לגדיעתם ע"י הכתבת מדיניות ענישה מחמירה ומרתיעה" (רע"פ 323/19 פלוני
17 נ' מ"י).
18
19 בפסק דין פלוני הנ"ל אישר בית המשפט העליון מתחם שבין 24 ל- 48 חודשי מאסר בפועל, ועונש של
20 36 חודשי מאסר בפועל, בגין גניבת 59 כבשים ע"י תושב השטחים, צעיר נעדר עבר פלילי.
21
22 מהאמור עולה כי המתחם שנקבע ע"י בית משפט קמא לאישום הראשון בכתב האישום המקורי
23 (מתחם שבין 18 ל- 44 חודשי מאסר בפועל) הוא על פניו מתחם קל כאשר בענייננו לגניבת הכבשים
24 והעזים התלוו עבירות נוספות של התפרצות לדירה, גניבה ונסיון לגניבת רכבים חקלאיים.
25
26 מבלי שניכנס לכל אחד מהמתחמים שקבע בית המשפט קמא, על פני הדברים נראה שגם המתחם
27 שנקבע לאישום הרביעי (7 – 23 חודשי מאסר), הוא מתחם החורג באופן משמעותי לקולא מהמתחם
28 הראוי שכן במקרה זה נגנבו 24 טלאים תוך שהמשיב סייע לשותפיו להרוג את הכלבה של בעל המשק
29 ששהתה במקום לצרכי שמירה, באופן אכזרי במיוחד.
30
31 לציין כי בית המשפט קמא קבע חמישה מתחמים שונים לעבירות שביצע המשיב:
32 לאישום הראשון 18 – 44 חודשי מאסר, לאישום השני 6 – 12, לאישום השלישי עד 8 חודשי מאסר,
33 לאישום הרביעי 7 – 23 חודשי מאסר, ולתיק המצורף 6 – 20 חודשי מאסר. למרות כל האמור החליט



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

24 מאי 2020

עפ"ג 8751-03-20 מדינת ישראל נ' אבו כף(עציר)

- 1 בית המשפט קמא להעמיד את עונשו הכולל של המשיב על 18 חודשי מאסר, דהיינו הרף התחתון של
2 האישום הראשון בלבד, ללא כל הסבר כיצד גזר את דינו ומדוע החליט להעמיד את עונשו על הרף
3 התחתון כאמור.
4
5 בית המשפט התייחס בגזר דינו להיותו של המשיב "בגיר צעיר", וכן הביא בחשבון את נטילת האחריות
6 והעדר עבר פלילי, על אף שמדובר במי שעברו אינו נקי, ולחובתו רישום ללא הרשעה בגין עבירה של
7 סיוע לתקיפה לשם גניבה, עליה נדון ביום 17.04.2018 בהיותו עדיין קטין. בית המשפט אף ציין כי יש
8 לשקול לחומרה את העובדה שהמשיב ביצע את העבירה בתיק המצורף, בעודו עצור וממתין לשחרור
9 לחלופה טיפולית בגין התיק העיקרי.
10
11 נציין כי הסניגור הפנה כאמור לעונשים שהוטלו על שותפיו של המשיב אשר נדונו לעונש מאסר
12 בעבודות שירות. אולם לטעמנו לא ניתן לגזר גזירה שווה בין המשיב לבין אותם שותפים.
13
14 שותפו של המשיב לאישום הראשון הורשע בעבירות קלות יותר במסגרת הסדר טיעון, ובמסגרת
15 ההסדר אף הוסכם בין הצדדים על הטלת עונש מאסר בעבודות שירות נוכח נסיבות אישיות קשות,
16 שלדברי ב"כ המערערת הביאו כמעט לעיכוב הליכים בעניינו ע"י היועץ המשפטי לממשלה.
17 שותפו של המשיב לאישום השלישי נדון לששה חודשי מאסר בעבודות שירות, לאחר שבית המשפט
18 שדן בעניינו קבע מתחם של 8 – 18 חודשי מאסר לאישום זה והחליט לחרוג מהמתחם מטעמי שיקום.
19
20 כאמור, המשיב הורשע לא רק בשני אישומים אלו, כאשר האישום השלישי חומרתו פחותה יחסית
21 לשאר האישומים, אלא הורשע בעבירות נוספות שביצע עם האחרים או לבדו. למשיב גם אין אותן
22 נסיבות אישיות מיוחדות או שיקולי שיקום שנדונו בעניינם של שותפיו.
23
24 לטעמנו ריבוי העבירות, הישנותן, חומרתן ובעיקר חומרת העבירות שבוצעו במסגרת האישום הראשון
25 והרביעי, מצדיקות הטלת עונש מאסר ממושך חמור באופן ניכר מהעונש שהטיל עליו בית המשפט
26 קמא. הדברים מקבלים משנה תוקף משהמשיב הורשע בעבירות נוספות של אלימות כלפי סוהרת,
27 בעת שמשפטו מתנהל, ובשלב שבו בית המשפט בחן אפשרות לבוא לקראתו ולשקול את שחרורו להליך
28 טיפולי. מצבור זה של עבירות חמורות לא יכול לקבל התייחסות מקלה אך ורק משום גילו הצעיר של
29 המשיב.
30
31 כפי שצינו קודם לכן, הפסיקה קבעה כי יש להחמיר באופן משמעותי עם מבצעי עבירות של גניבה
32 חקלאית, וכאמור בפסק דין פלוני הנ"ל אושר עונש של 36 חודשי מאסר בפועל, בגין אירוע אחד של



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

24 מאי 2020

עפ"ג 8751-03-20 מדינת ישראל נ' אבו כף(עציר)

1 גניבת מקנה, ועונש זה היה אמור להתוות את העונש הראוי לאישומים הראשון והרביעי לו עמדו בפני
2 עצמם.

3

4 נפנה עוד בהקשר זה לעפ"ג 38259-04-18 מ"י נ' מסאלמה ואח', במסגרתו הוחמר עונשם של מבצעי
5 גניבת ענבים ועגבניות בכמות גדולה, מ- 9 ל- 18 חודשי מאסר וזאת מבלי למצות את חומרת הדין.

6

7 דומה כי גם בנוגע לפיצוי הקל בית המשפט קמא בצורה ניכרת עם המשיב. סעיף 77 לחוק העונשין
8 קובע כי בית המשפט רשאי לחייב אדם בתשלום פיצוי למי שנוזק על ידי עבירה על הנוק או הסבל
9 שנגרם לו; כאשר לפי ההלכה הפסוקה פיצוי אינו בבחינת עונש נוסף על הנאשם וגובהו אינו קשור
10 ליכולתו הכלכלית של הנאשם, בשונה מהוראות החוק לגבי קנס (ראו רע"פ 2976/01 אסף נ' מ"י).
11 מנגד נקבע כי פיצוי בהליך הפלילי שונה מפיצוי בהליך אזרחי בין היתר בדרך החישוב של סכום הפיצוי
12 כאשר הפיצוי הפלילי נקבע ככלל על דרך האומדנה.

13

14 בענייננו לא ברור מדוע התעלם בית משפט קמא מהנוזק שנגרם לכלל המתלוננים בתיקים שבהם
15 הורשע המשיב ומדוע הסתפק בפיצוי זעום יחסית לנוזק שנגרם למתלוננים באישומים הראשון
16 והרביעי.

17

18 לאור כל האמור החלטנו לקבל את הערעור בהתאם לכלל לפיו ערכאת הערעור אינה ממצה את הדין,
19 אנו קובעים כי עונש המאסר אותו יהיה על המשיב לרצות יעמוד על 36 חודשים במקום 18 חודשים
20 שנקבעו ע"י בית המשפט קמא. אנו קובעים כי הפיצוי למתלוננים באישום הראשון והרביעי יעמוד על
21 10,000 ₪ לכל אחד מהמתלוננים תחת 5000 ₪ שקבע בית המשפט קמא. בנוסף, אנו מורים כי המשיב
22 יפצה את המתלונן שבאישום השני בסכום של 5,000 ₪ ואת המתלונן שבאישום השלישי בסך 2,000
23 ₪.

24

25 הפיצויים ישולמו החל מיום 27.07.20 כפי שקבע בית המשפט קמא אך זאת ב- 20 תשלומים חודשיים
26 שווים ורצופים.

27

28 ניתן והודע היום א' סיון תש"פ, 24/05/2020 במעמד הנוכחים.

29

אהרון משניות, שופט

גילת שלו, שופטת

יעל רז- לוי, שופטת

30