

16 במרץ 2020
כ' באדר התש"פ

לכבוד

היועץ המשפטי של הכנסת
עו"ד איל ינון

יו"ר הכנסת
חה"כ יואל (יולי) אדלשטיין

מכובדינו,

הנדון: כינוס מליאת הכנסת לצורך בחירת יו"ר כנסת

מרשתנו סיעת כחול לבן הסמיכה את ידינו לפנות אליך כדלקמן:

1. בפני יו"ר הכנסת הונחה בקשה שנתמכת על ידי סיעות המייצגות 61 חברי כנסת לקיום דיון לצורך בחירת יו"ר כנסת וזאת מיד לאחר השבעת הכנסת ה-23.
2. למרות שהבקשה נתמכת בידי סיעות המייצגות את רוב חברי הכנסת, הודיע יו"ר הכנסת ח"כ יולי אדלשטיין כי אין בכוונתו להיעתר לבקשת רוב חברי הכנסת המיועדים ולהעלות את הנושא לסדר היום וזאת עד לאחר כינונה של ממשלה חדשה.
3. יודגש כי, בהתאם לפנייה ובקשה ח"כ אדלשטיין, יו"ר הכנסת נבחר בכנסת ה-21 לתפקיד יו"ר הכנסת, ביום השבעת הכנסת, וזאת **עוד בטרם** כינונה של הממשלה.
4. מרשתי סבורה כי אין זה בסמכותו של יו"ר הכנסת למנוע דיון במליאה, שעה שקיים רוב של חברי הכנסת הדורש את קיומו של הדיון. **קל וחומר כאשר ההחלטה שלא להביא את בחירת יו"ר הכנסת למליאה נגועה בעניין אישי ברור של יו"ר הכנסת**, באשר ידוע לו שהצבעה במליאה תביא לכדי סיום את כהונתו הזמנית אשר נפרשת על פני כהונתה של הכנסת ה-21, ה-22 ועתה הכנסת ה-23.
5. במסגרת חוות דעת שהוציא היועץ המשפטי לכנסת, ביום 12 בינואר 2020, התבקש היועץ המשפטי על ידי יו"ר הכנסת ליתן חוות דעתו, בין השאר, בשאלת סמכות של יו"ר הכנסת לכנס את מליאת הכנסת. חוות הדעת נדרשה בנוגע לכינוס הוועדה המסדרת ומליאת הכנסת בפגרת בחירות, וזאת ביחס לדיונים שנגעו בחסינותם של ראש הממשלה וחה"כ חיים כץ (להלן: "חוות הדעת"). חוות הדעת התייחסה אמנם

לעניינים הקשורים בתקופת פגרת הכנסת, וסמכויותיו של יו"ר הכנסת להתערב בדיוני הועדה המסדרת וכינוס הכנסת בתקופת פגרה. מסקנותיו של היועץ המשפטי של הכנסת התקפות בעת שהכנסת נמצאת בתקופת מעבר, מקבלות משנה תוקף עת עסקינן בתקופת עבודתה של הכנסת שאיננה בתקופת פגרה. בהתייחס לעניינים שנדונו בחוות הדעת קבע היועץ המשפטי כי בכל הנוגע לעניינים של ניהול הליכים פנים פרלמנטריים הנדרשים על פי דין, שיקול הדעת של יו"ר הכנסת מצטמצם משמעותית וכן קבע כי דיי בדרישתם של 25 חברי כנסת כקבוע בסעיף 9 א לחוק הכנסת, תשנ"ד-1994 כדי לחייב כינוס המליאה וליו"ר הכנסת אין כל סמכות לעצור את הכינוס.

6. במקרה דנן עסקינן בכנסת שאמורה להישבע אמונים היום ופעילותה מתחילה, אשר 61 מחבריה דורשים את קיומו של הדיון בבחירת יו"ר הכנסת. לפיכך אין ליו"ר הכנסת כל סמכות שלא לקיים את הדיון, במיוחד נכון הדבר לאור העובדה כי שיקוליו של יו"ר הכנסת נגועים בעניין אישי ברור העולים כדי ניגוד עניינים ממשי.

7. לאור התנהלות יו"ר הכנסת פנתה מרשתי ביום 15 למרץ, ליועץ המשפטי לכנסת על מנת שיחווה דעתו בעניין וייתן את הנחייתו המשפטית. ההנחיה המשפטית נדרשה בדחיפות וזאת לאור לוח הזמנים הקצר בהם עסקינן.

8. למרות כל הפניות כאמור נכון למועד מכתבינו זה עומד יו"ר הכנסת על דעתו שלא לקיים דיון בעניין בחירת יו"ר קבוע לכנסת ה-23, וטרם ניתנה כל הנחיה מצד היועץ המשפטי לכנסת, למרות לוח הזמנים הקצר.

9. בנסיבות כאמור, במידה ודרישת מרשתנו לקיום דיון דחוף לא תענה, תיאלץ מרשתנו לנקוט בכל האמצעים העומדים לרשותה על פי כל דין, לרבות פניה בעתירה מתאימה בפני בית המשפט העליון בשבתו כבג"ץ.

בכבוד רב,
שמעון בראון, עו"ד

ערן מרינברג, עו"ד

באי כוח סיעת כחול לבן