



היועץ המשפטי לממשלה

ירושלים, ד' כסלו תש"פ
02 דצמבר 2019

מס' מסמך: 004-99-2019-025024
(בתשובה נא לציין מספרנו)

לכבוד
יושב ראש הכנסת, חבר הכנסת יולי אדלשטיין
כנסת ישראל

שלום רב,

הנדון: ראש ממשלת ישראל חבר הכנסת בנימין נתניהו
סמך: מכתבי מיום 21.11.2019

במכתבי מיום 21.11.2019 הנחתי בפניך, בהתאם להוראות סעיף 4(א)(2) לחוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם, תשי"א-1951, עותק מכתב האישום אשר החלטתי להגיש נגד ראש ממשלת ישראל, חבר הכנסת בנימין נתניהו.

בכתב האישום שהנחתי בפניך כאמור לא פורטו שמות עדי התביעה, אלא תחת כותרת "עדי התביעה" נכתב כי "רשימת עדי התביעה תוגש בנפרד לבית המשפט". כמו כן, בכתב האישום שהנחתי בפניך נרשם בכותרת כי בכוונתי להגיש את כתב האישום אל "בית המשפט המחוזי", אך לא נכתב גם מקום מושבו.

התקבלו בלשכתי פניות, לרבות מסנגורי ראש ממשלת ישראל, המבקשות להשלים את החסר.

בפתח הדברים אבהיר כי אני סבור שיש לראות בכתב האישום שהונח בפניך ככתב אישום המקיים את הוראות סעיף 4(א)(2) לחוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם.

סעיף 85 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982 שעניינו "תוכן כתב האישום" קובע הוראות ביחס לפרטים שכתב אישום צריך לכלול. חלקן מהותיות כגון "תיאור העובדות המהוות את העבירה, בציון המקום והזמן במידה שאפשר לבררם", או "ציון הוראות החיקוק שלפיו מואשם הנאשם", וחלקן מנהליות.

ביחס לרישום שמות עדי התביעה בכתב האישום אבהיר כי ביסוד הוראת הדין המצווה על פירוט שמות עדי התביעה בכתב אישום עומדים הטעמים הבאים: "רשימת עדי



היועץ המשפטי לממשלה

התביעה מהווה חלק בלתי נפרד מכתב האישום (סעיף 85(6)); ועל אף שנושאת היא אופי מינהלי בעיקרה – מסירת הפרטים הדרושים להזמנת עדים – יש לה גם משמעות עניינית: על פיה יודע הנאשם עם אילו עדים רשאי הוא לבוא בקשר על מנת לבחון את הזמנתם להעיד מטעמו (שעם "עדי התביעה" אין הוא רשאי לבוא במגע כלשהו); ולפיה הריהו מתכנן את הגנתו, לרבות חקירתם של עדים אלה" (י. קדמי, על סדר הדין בפלילים, חלק שני, תשס"ט – 2009, עמ' 925). טעמים אלה אינם רלוונטיים לטעמי לדיון בשאלת החסינות.

ביחס לבית המשפט אליו יוגש כתב האישום ישנן הוראות ברורות הקובעות את הסמכות העניינית והמקומית. בתוך כך ביחס לכתב האישום המוגש נגד ראש ממשלה מכהן נקבע כי כתב האישום יוגש לבית המשפט המחוזי בעיר ירושלים. דברים אלה ברורים וקבועים על פי דין.

העולה מן האמור הוא כי כתב האישום שהונח בפניך מקיים את הוראות הדין, ודאי את תכליתו. אולם נוכח הפניות שהתקבלו בנושא, ולמען הסדר הטוב של הדברים, הריני להניח בפניך גם כתב אישום אשר שובצה בו רשימת שמות עדי התביעה ומצוין בו - על פי כללי הסמכות המקומית הייחודיים לראש ממשלה מכהן - כי מקום הגשתו הוא בבית המשפט המחוזי בעיר ירושלים.

עם זאת, ולמען הסר כל ספק, ככל שלנוכח מכתבי זה ולאור טענות שהועלו, ראש ממשלת ישראל יבקש לראות את היום (2/12/2019) כיום הקובע לתחילת מניין 30 הימים בהם רשאי הוא לבקש מכנסת ישראל לקבוע כי תהיה לו חסינות חבר כנסת בפני דין פלילי, הרי שעל מנת למנוע טענות בנושא ולמען ניקיון הדעת, לא אתנגד לדבר.

בברכה,


אביחי מנדלבליט

העתק: ראש ממשלת ישראל, חבר הכנסת בנימין נתניהו (באמצעות באי כוחו) פרקליט המדינה, עו"ד שי ניצן
היועץ המשפטי לכנסת, עו"ד איל ינון
המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (פלילי), עו"ד עמית מררי
פרקליטת מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה), עו"ד ליאת בן-ארי