

בבית משפט השלום בירושלים

ת"פ 19/

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים
מרכז בק למדע, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
טל' 02-5412454/458 פקס: 02-6467794
מען למשלוח דואר: ת.ד 45208 ירושלים 91450

המאשימה

נגד

1. פלונית

ילידת 1999

2. פלוני

יליד 1998

3. פלונית

ילידת 1998

הנאשמים

כתב אישום

הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן:

אישום ראשון (נאשמת 1 בלבד):

1. העובדות:

1. במועד הרלוונטי לכתב האישום, שירתה הנאשמת כשוטרת מג"ב בפלוגה מ"ה שבעוטף ירושלים, במשטרת ישראל.
2. ביום 25.05.18, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, במהלך משמרת בוקר, עוכב פלשתינאי, אשר זהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: **פלוני**), בשער גורן לצורך בדיקתו על ידי הכוח המשטרתית.
3. בהמשך, משנשלל כל חשד נגד פלוני, הודיע לו הכוח המשטרתית כי הוא רשאי לעזוב את שער גורן. משהחל פלוני להתרחק, ביצעה הנאשמת ירי אל עבר פלג גופו התחתון שלא כדין ובניגוד לנהלי משטרת ישראל. כתוצאה מביצוע הירי, נפגע פלוני בפלג גופו התחתון והוא נפל ארצה (להלן: **האירוע**).
4. בסיום האירוע, ביקשה הנאשמת מהשוטרים אשר נכחו במקום כי לא יספרו לאיש על אודות האירוע.
5. בעקבות האמור לעיל נפתחה במחלקה לחקירות שוטרים חקירה פלילית (להלן: **החקירה**) במסגרתה זומנו מספר שוטרים לחקירה, ביניהם השוטרת א.א. (להלן: **א.א.**). בתאריך אשר אינו ידוע במדויק למאשימה, בטרם הגעתה של א.א. למסירת עדות, התקשרה הנאשמת אל א.א. והורתה לה שלא תשתף איש באירוע שכן מדובר באירוע אשר אסור היה שיתרחש. בעקבות השיחה עם הנאשמת, מחקה א.א. את הסרטון המתעד את האירוע מהטלפון הנייד שברשותה.
6. במעשיה האמורים לעיל תקפה הנאשמת את פלוני שלא כדין. הנאשמת אף עשתה בדרך נמהרת או רשלנית שיש בה כדי לסכן חיי אדם או לגרום לו לחבלה, שימוש בכלי יריה שבהחזקתה. בנוסף, עשתה הנאשמת דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי.

2. הוראות החיקוק לפיהן מואשמת הנאשמת 1:

1. **תקיפה סתם** - עבירה לפי סעיף 379 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: **חוק העונשין**).
2. **שיבוש מהלכי משפט** - עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין.
3. **מעשי פזיזות ורשלנות** - עבירה לפי סעיף 338(א)(5) לחוק העונשין.

אישום שני (כל הנאשמים):

1. העובדות:

1. ביום 8.10.18 נחקרה נאשמת 1 בשעות הבוקר, במשרדי המחלקה לחקירות שוטרים (להלן: **מח"ש**).
2. עוד בטרם הגעתה למשרדי מח"ש, בשעה 7:58 או בסמוך לכך, שוחחה נאשמת 1 עם אמה ואמרה לה כי היא "האליבי" שלה, כלשונה. כן אמרה נאשמת 1 לאמה כי ככל שתבקש למסור את הטלפון הנייד שלה בחקירתה, בכוונתה לומר להם, בכזב, כי הטלפון הנייד שלה נמסר לתיקון על ידי אמה.
3. בהמשך, במהלך חקירתה של נאשמת 1, התבקשה למסור לידי החוקרים את הטלפון הנייד שברשותה. בתגובה, אמרה נאשמת 1, בכזב, לחוקרים כי הטלפון הנייד מצוי בביתה וכי המפתח לביתה מצוי בבסיס פלוגת מ"ה בו היא משרתת (להלן: **הבסיס**). נאשמת 1 אמרה כן חרף העובדה כי היא ידעה כי הטלפון הנייד מצוי בחדרה במגורי הבנות בבסיס.
4. לאור האמור, נסעו חוקרי מח"ש יחד עם נאשמת 1 אל הבסיס. בהגיעם, ביצעה נאשמת 1 חיפוש אחר מפתח ביתה בתיקה האישי וזאת חרף העובדה כי נאשמת 1 ידעה שהטלפון הנייד כלל אינו מצוי בביתה. בסיום החיפוש טענה נאשמת 1 בפני חוקרי מח"ש כי המפתח לביתה אינו נמצא בתיקה האישי.
5. בסמוך לאחר מכן ניגשו חוקרי מח"ש אל משרדו של מ"פ הפלוגה (להלן: **המשרד**) ואילו נאשמת 1 נותרה מחוץ למשרד. במהלך שהותם של החוקרים במשרד, פנתה נאשמת 1 אל נאשם 2, סיפרה לו כי חוקרי מח"ש מחפשים אחר הטלפון הנייד שלה אשר מצוי בחדרה וביקשה ממנו כי ידאג לשבור אותו.
6. לאור האמור, ביקש נאשם 2 מנאשמת 3 כי תיגש להביא את הטלפון הנייד של נאשמת 1 מחדרה במגורי הבנות. עם חזרתה של נאשמת 3 עם הטלפון הנייד של נאשמת 1, הטיחו אותו נאשמים 2 ו-3 מספר פעמים במוט ברזל שהיה במקום ונאשם 2 אף בעט בו. כתוצאה מהתנהגותם של נאשמים 2 ו-3, נשבר הטלפון הנייד של נאשמת 1. בשלב זה, פנה נאשם 2 אל נאשמת 3 וביקש ממנה כי תחזיר את הטלפון הנייד לחדרה של נאשמת 1. נאשמת 3 לקחה את הטלפון הנייד והניחה אותו בחדרה של נאשמת 1, מתחת לכרית מיטתה.

נאשמת 3 סייעה לנאשם 2 מאחר וידעה כי הטלפון נדרש במסגרת חקירתה של נאשמת 1 במח"ש.

7. בסיום פגישתם של חוקרי מח"ש עם מ"פ הפלוגה, נסעו החוקרים יחד עם נאשמת 1 אל ביתה. בהגיעם, הציגו עצמם חוקרי מח"ש בפני אמה של נאשמת 1 וביקשו ממנה את הטלפון הנייד של נאשמת 1. בתגובה, אמרה האם, בכזב ובהתאם להנחיית נאשמת 1, כי הטלפון הנייד של נאשמת 1 אינו נמצא ברשותה מאחר והיא מסרה אותו לתיקון במרכז השירות של חברת 'פלאפון' שבשכונת תלפיות בירושלים. ביציאתם של חוקרי מח"ש מהבית, פנה אחד מחוקרי מח"ש אל האם ושאל אותה, פעם נוספת, האם הטלפון הנייד של נאשמת 1 מצוי בבית. בתגובה, השיבה האם בכזב ובהתאם להנחיית נאשמת 1, כי הטלפון הנייד נמסר לתיקון מוקדם יותר באותו יום.

8. עם חזרתם של חוקרי מח"ש ונאשמת 1 אל משרדי מח"ש, התברר כי הטלפון הנייד של נאשמת 1 מצוי בבסיס וכי הוא ניזוק.

9. במעשיהם האמורים לעיל, עשו הנאשמים דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי.

2. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

שיבוש מהלכי משפט - עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין.

3. עדי התביעה:

1. ***

שקד דהן, עו"ד

המחלקה לחקירות שוטרים

20 נובמבר 2019

20 נובמבר 2019

תיקי מח"ש: 3605/18, 4591/18

הודעה לנאשמים

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.

הודעה לבית משפט

בהתאם לסעיף 15 ו - 15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982, מודיעה בזאת המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.