

א.ג.

הנדון: מכתבך מהיום (31.7.2019) בשם חברי האופוזיציה לשעבר במועצת העיר טבריה

מאשר קבלת מכתבך ולהלן תשובתי.

במכתבך העלית טענות בשמם של תשעת חברי מליאת מועצת העיר לשעבר, ששימשו כאופוזיציה, ושכהונתם פקעה ביום 14 יולי 2019 שעה 00:00. עולה ממכתבך, בפתיח לו, שידוע לך, ואין על כך חולק, שכהונתם באה לסיומה, עם פקיעתה.

במכתב הועלו טענות רבות ביחס לאופן הבאת התקציב למליאת מועצת העיר, שמקומן, בעת שימוע שייערך לי במשרד הפנים, לכשייערך, כפוף להכרעת בית המשפט הגבוה לצדק בהליך בג"צ 4829/19. על כך, בנושא זה אין אני רואה צורך להשיב כלל, בטח ובטח, לא בשלב זה. על מנת להסיר ספק, במסגרת כתבי בי הדין מטעמי העליתי את הלך הדברים, לרבות בנושא התקציב, בקליפת האגוז, אך ורק על מנת שתהא תמונה רחבה בפני כבי שופטי בית המשפט הגבוה לצדק, אך ודאי שאין זה עיקרה של העילה בגינה הוגשה העתירה למתן צו על תנאי.

מרשיך אכן לא צורפו לעתירה, שכן, לאור פקיעת כהונתם, אין הם רלוונטיים לה. ישבו על המדוכה שלושה בכירי שופטי בית המשפט העליון, מכובדים דיים כל אחת ואחד, וככל שהיו סבורים שיש מקום לצרף את מרשיך, כמי שעלולים להיפגע מקבלת העתירה או כמי שנכון לשמוע את קולם, אצא מתוך הנחת יסוד, שהיו נותנים את ההנחיות המתאימות לצורך צירופם.

עוד אוסיף, כי קודם לפיזור המועצה פניתי מסי פעמים לשר הפנים, על מנת שיפעיל את סמכותו ויארץ את המועד לאישור התקציב (ראה פניותיי בנספחי העתירה, מיום 30.6.2019, 8.7.2019 ו-14.7.2019).

על אף שמרשיך קיבלו את הודעת הממונה על המחוז מיום 25.6.2019, לפיה, יש באפשרותם לבקש ארכה כאמור, הם בחרו שלא לעשות כן (!).

היוצא כי, היחיד אשר פנה לשר הפנים, מסי פעמים, לצורך קבלת הארכה, בשמו ובשם חברי סיעתו (שלא נמנים על מרשיך), קודם לפקיעת כהונת חברי המליאה, היה הח"מ.

למעשה, מרשיך השתהו פעמיים - פעם אחת, משלא ביקשו מתן ארכה טרם פקיעת כהונתם הצפויה וזאת עד ליום 30.6.2019 ופעם שניה, משלא ביקשו זאת טרם פקיעת כהונתם הצפויה וזאת עד ליום 14.7.2019.

רק כעת, בחלוף למעלה משבועיים ולמעלה מחודש מהמועדים הנ"ל בחרו מרשיך, לפנות לראשונה ולהלין את פקיעת כהונתם.

די ברור שלאור המתווה שהציעו כבי הרכב שופטי בג"צ בדיון שקיים ביום 29.7.2019, יש ומרשיך מכים על חטא, ואולם, מעבר לכך שהם אינם רלוונטיים להליך, לעניות דעתי, אין להם אלא להלין על עצמם, משלא נקטו לצורך הארכת כהונתם בהליכים המתאימים קודם לפקיעת כהונתם.

ניכר על פניו, כי פניית מרשיך, לצורך צירופם להליך, או לביטול פקיעת כהונתם, איננה במקומה וככל שיינקט הליך משפטי, בסיסו יהיה ניצול לרעה של ההליך שבו ינקטו.

פניית מרשיך אף מסבירה, על פניו, את השהות שביקש משרד הפנים לצורך בחינת הצעת כב' שופטי ההרכב. כפי הנראה, ולכאורה בלבד, מרשיך ערתמו' על ידי מי מטעם משרד הפנים, על מנת לנסות ולטרפד את המתווה שהוצע על ידי הרכב השופטים. נראה, על פניו, כי השהות שביקש משרד הפנים מנוצלת לא לשם המטרה שנתבקשה.

מעבר לכך, סבורני, כי משרד מלומד כשלכם, היה ראוי שילמד את פסק הדין שניתן ביום 12.7.2011 בבג"צ 8284/10 בעניינה של עיריית חדרה בנושא פקיעת חברות במליאת מועצה תוך שימת הלב לעמדתו של משרד הפנים כעולה מתוך פסק הדין והחלטות הביניים שניתנו ביום 18.11.2010 בתיק זה ובבג"צ 8098/10 שאוחד עמו, מיום 17.11.2010 שניתנו על ידי נשיאת בית המשפט העליון (בדימ') כב' השופטת (בדימ') מרים נאור.

לאור כל האמור לעיל, על מנת שאהיה ברור -

- א. לא ניתנת מצדי הסכמה לצירופם של מרשיך להליך המשפטי הקיים.
- ב. בעניין פניית מרשיך לצורך השבתם לכהונתם, על פניו, אין זה גם בסמכות שר הפנים כיום ומכל מקום, על מנת להסיר ספק, בשל אי החוקיות שבבסיס פנייתך, לא ניתנת גם לכך הסכמתי.

מכל מקום, מובן שאכבד כל החלטה שתינתן על ידי בית המשפט הגבוה לצדק.

הנך נדרש לצרף מכתבי זה לכל בקשה שתוגש מטעם מרשיך.

בכבוד רב ובברכה,

רון קנבי
ראש עיריית טבריה



העתק:

גב' לירון הופפלד, עו"ד
אלי אליאס, עו"ד