

בעניין:

אביגדור ליברמן, מס' ת.ז. 017528209
ע"י ב"כ עוה"ד ירון קוסטליץ ואביעד שאולזון
קוסטליץ ושות', עורכי-דין
מגדל ב.ס.ר. 3 (קומה 31), רח' כנרת 5, בני ברק 512637
טלפון: 03-7671500; פקס': 03-7671501

התובע;

- נגד -

גיורא עזרא, מס' ת.ז. 053328191
רח' הנחשול 21 יבנה

הנתבע;

כתב תביעה

מהות התביעה: לשון הרע.
סכום התביעה: מאה וארבעים אלף ש"ח (140,000 ₪).

א. פתח דבר

1. עניינה של תביעה זו בפרסומים חמורים שפרסם הנתבע נגד התובע, מתוך כוונה לפגוע בו, בעיצומה של מערכת בחירות. הפרסומים מציגים לציבור הבוחרים **מצג שקרי לחלוטין**, פרסומים שעלולים להסב לתובע נזק תקשורתי וציבורי רב.
2. במעשים האמורים, עבר הנתבע על הוראותיו של חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: החוק).

ב. התשתית העובדתית

ב.1. הצדדים

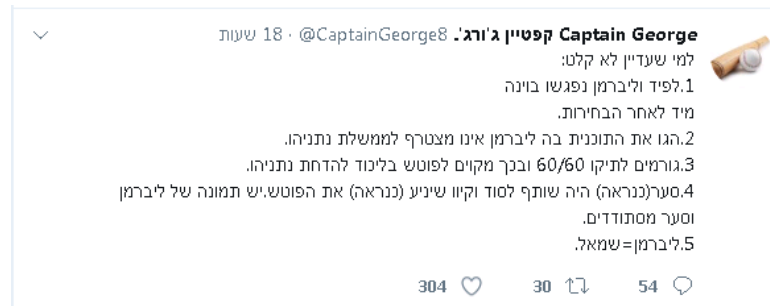
3. התובע מכהן כחבר כנסת בכנסת ה-21 ויו"ר מפלגת ישראל ביתנו.
4. הנתבע מנהל חשבון ברשת הטוויטר (להלן: החשבון). לחשבון, נכון למועד הגשת תביעה זו, 3,115 עוקבים.
5. הנתבע מנהל את החשבון תחת הכינוי "קפטין ג'ורג'י", ושם החשבון הינו: @CaptainGeorge8.
6. יצוין כי במערכת הבחירות האחרונה, אך לפני מספר חודשים, ביום 1.4.2019, הוצג הנתבע לציבור הרחב במסגרת מסיבת עיתונאים, במהלכה הודה בריש גלי כי הוא בעל החשבון, המפרסם בו את **דבריו**.

העתק צילום מס' עוקבי החשבון מיום 17.6.2019, מצ"ב כנספת א'.

פרסום בכלי התקשורת בנוגע למסיבת העיתונאים מיום 1.4.2019 מצ"ב כנספח ב'.

ב.2. העובדות

7. ביום 15.6.2019 פרסם הנתבע "ציוץ" בחשבון את הדברים הבאים :



8. ייאמר מייד: להד"ם. כל מילה ומילה בציוץ הנ"ל הינה שקר מוחלט, אשר מעולם לא אירעה במציאות.

9. למרבה הצער, אין זו הפעם הראשונה שבה פרסם הנתבע דברים שקריים אלו.

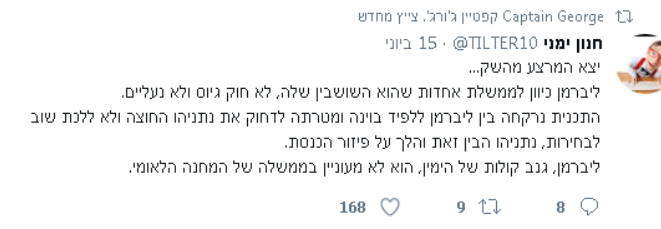
10. כך, ביום 1.6.2019 פרסם הנתבע בחשבון "ציוץ" נגד התובע, בו נטען כי "ליברמן ולפיד הכשילו ממשלה בישראל בפגישתם בוניה":



11. ביום 9.6.2019 פרסם הנתבע "ציוץ" נוסף בחשבון נגד התובע, ובו חזר על הדברים "הפגישה בוניה נחשפה":



12. ביום 15.6.2019 פרסם הנתבע "ציוץ" של בעל חשבון אחר ברשת הטוויטר (בדרך של "ציוץ מחדש"), גם כן באותו עניין – "התוכנית נרקחה בין ליברמן ללפיד בינה":



13. בהמשך אותו יום פרסם הנתבע באמצעות החשבון ציוץ שכוון לעיתונאית טל שניידר, ובו שב וחזר על הדברים – "זאת הייתה התוכנית שרקחו ליברמן ולפיד בינה":



14. מהאמור עולה, כי הנתבע לא היסס לפרסם את הפרסומים הנ"ל ברבים, פעמים רבות, מתוך כוונה ברורה לפגוע בתובע, ותוך התעלמות מוחלטת מהנזק שהדבר יכול להסב לתובע, קל-וחומר כשמדובר בעיצומה של תקופת בחירות.

15. כעבור זמן קצר לאחר פרסומי הנתבע מיום 15.6.2019, נשנו הדברים בכלי התקשורת, הפעם בשם "גורם בכיר מאוד" במפלגת הליכוד.
פרסום דברי ה"גורם" בליכוד מצ"ב כנספח ג'.

16. בעקבות הפרסומים הנ"ל, הודיע התובע כי בכוונתו להגיש תביעת דיבה נגד הנתבע, שכן מדובר בשקר מוחלט. בעקבות הודעה זו, מחק הנתבע את "ציוצו" האחרון בעניין. עצם המחיקה האמורה מלמדת על הודאת הנתבע כי פרסם דברי לשון הרע נגד התובע.
פרסום דבר המחיקה והודעת התובע בכלי התקשורת מצ"ב כנספח ד'.

17. עם זאת, הנתבע נמנע מלמחוק את ארבעת הציוצים הקודמים בעניין, ובכך ממשיך גם כיום בפרסום דברי לשון הרע נגד התובע.
18. יצוין כי העובדות הנטענות בפרסומים הכוזבים הוכחו הכחשה נמרצת במספר הזדמנויות, עוד קודם לפרסומי הנתבע.
- פרסומים בדבר הכחשותיו של התובע את העובדות הנטענות בפרסום, עוד מחודש אפריל 2019, מצ"ב כנספת ה'.

ג. התשתית הנורמטיבית

19. סעיף 1 לחוק קובע:
- ”לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –
- (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרחה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;
 - (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;
 - (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו”.
20. בענייננו, לא יכולה להיות מחלוקת כי דבריו השקריים של הנתבע הם פרסום דברי לשון הרע, מתוך כוונה לפגוע בתובע.

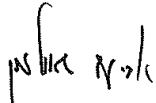
ד. הסעד המבוקש

21. סעיף 7א(ג) לחוק איסור לשון הרע, קובע פיצוי סטטוטורי בסך של כ-70,000 ₪ לכל פרסום ללא הוכחת נזק, וסכום כפול - כ-140,000 ₪ - אם הוכחה כוונה לפגוע.
22. נוכח האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבע בתשלום סך של 140,000 ₪ לתובע, בגין פרסומיו של הנתבע, מתוך כוונה לפגוע בתובע, כאמור.
23. כן מתבקש בית המשפט הנכבד, בהתאם לסעיף 9 לחוק, להורות על פרסום מתקן על-ידי הנתבע, בדרך ובצורה שבה פרסם את דבריו השקריים כאמור.

ה. סוף דבר

24. לבית המשפט הנכבד נתונה הסמכות העניינית לדון בתביעה דנא. כמו כן, לבית המשפט הנכבד נתונה הסמכות המקומית לדון בתביעה דנא, בהתאם לתקנה 3(א2) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, לנוכח מקום מגורי התובע בישוב נוקדים.
25. נוכח כל האמור מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבע לדין, ולחייבו בסעדים האמור לעיל.

26. כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על חיוב הנתבע בהוצאות ושכ"ט בצירוף מע"מ כדין.



אביעד שאולזון, גו"ד

קוסטליץ ושות', עורכי דין
באי כוח התובע



ירון קוסטליץ, עו"ד

17/06/2019, י"ד סיון, תשע"ט