



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15 מאי 2019

ת"פ 16-10-36377 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' הרפז

1

לפני כב' השופט צחי עוזיאל, סגן נשיא
המאשימה פרקליטות מחוז תל אביב פלילי

נגד

בועז הרפז

הנאשם

2
3
4
5
6
7
8
9

נוכחים:

ב"כ התביעה: עו"ד טוני גולדנברג ומתמחה אביב שטרית
ב"כ הנאשם: עו"ד עמית חדד ונועה מילשטיין
הנאשם

פרוטוקול

התובעת: הרבה נאמר בהליך הגישור הממושך שהתקיים. שנתיים וחצי ממועד הגשת כתב האישום. תשע שנים ממועד החקירה. אין ספק שהעונש המאוד קל שהתביעה הסכימה לו בתיק הוא פועל יוצא אך ורק של חלופה הזמן מאז החקירה, מאז ביצוע העבירה, ובעיקר העיכוב בהגשת כתב האישום. העיכוב בהגשת כתב האישום נבע מהסתעפות החקירה שהחלה בשנת 2010 על ידי היחב"ל שחקרו באופן ממוקד, יעיל ומהיר ואפקטיבי את האירוע נשוא כתב האישום בו הורשע הנאשם. כבר בנובמבר 2011 טיוטת כתב האישום היתה בשלה להגשה. בחלופה הליך של שימוע, בנובמבר 2012, כתב האישום היה בשל להגשה. החקירה אז פתחה צוהר, ולימים תיבת פנדורה, להתנהלות בעייתית בין לשכת הרמטכ"ל ללשכת שר הביטחון. היא הניעה את מערכות אכיפת החוק למיצוי הבירור של מה שקרה בלשכה. זה הקונטקסט הרחב של אירועים שבמסגרתם בוצעו העבירות על ידי הנאשם. הליך הביקורת החל באוקטובר 2010 והסתיים בינואר 2013. הוא עורר חשדות לפלילים שהובאו בפני היועמ"ש, מה שהוביל לפתיחת חקירה של מצ"ח בינואר 2013. חקירת מצ"ח הביאה להחלטה להרחיב את החקירה לחקירה של משטרת ישראל שהופקדה בידי יח"א, שחקרה את הקונטקסט הרחב של האירועים מאז אוגוסט 2013, והסתיימה בהחלטת היועמ"ש בינואר 2016. במסגרת אותה החלטה, לאחר שנשקלו כל השיקולים, הוחלט שיש להמשיך בהליכים מהשלב שבו הם נעצרו נגד בועז הרפז. הסברנו את העובדה למה שארנו את כתב האישום נגדו כל השנים. היה שיקול של הסתעפות חקירה וסוגיות של חומרי חקירה, מחקירה חיה שהיינו אמורים להיקלע לסוגיות, וחששנו מהמשמעות של העברת תומר חקירה מתוך חקירה רגישה, חיה ובוועטת. מהטעם הזה כתב האישום נשאר על המדף כל השנים. בצד השני של המטבע, בשים לב לעובדה שבסופו של דבר עובדתית היה עיכוב בהגשת כתב האישום שלא באשמת הנאשם, לקחנו בחשבון במסגרת ההקלות המשמעותיות שעשינו במסגרת ההבנות לעונש, את העובדה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15 מאי 2019

ת"פ 16-10-36377 פרקליטות מחוז תל
אביב פלילי נ' הרפז

1 שבפועל הנאשם סבל מנזקי הרשעה. הנאשם סמוך מאוד לביסוס החשדות נגדו, הושעה מהמרשם של
2 אפי, מה שהשפיע על היכולת שלו להתפרנס. מבירור שערכנו, לפי מדיניות משרד הביטחון, לו כתב
3 האישום היה מוגש אז, כשמדובר בעבירות מהסוג בו הורשע הנאשם, תקופת ההשעיה היתה מגיעה
4 לקיצה. ההחזרה למרשם של אפי, לפי מידע שקיבלנו, התרחשה לאחר ההרשעה של הנאשם. ההחזרה
5 למרשם של אפי איננה חלק מהסדר. המדינה איננה שותפה לא למדיניות אפי ולא לשיקול הדעת של
6 אפי. החלק שלנו במסגרת המו"מ היה לברר מה המשמעות של הרשעה. משהבנו שלו היה מוגש כתב
7 האישום בשנת 2012, תקופת ההשעיה בעבירת זיוף מסמך היתה מגיעה לקיצה. לקחנו בחשבון את
8 העובדה שבעצם בפועל הנאשם נענש לפני ההרשעה. זה שיקול משמעותי לעונש. לקחנו בחשבון גם את
9 ביטול הוויזה וגם את השיקול הרפואי שההגנה תרחיב לגביו. לו היינו טוענים לעונש בשנת 2012,
10 הטיעון לעונש היה נשמע אחרת. מדובר בעבירה של זיוף מסמך, הדגש היה על הנסיבות המחמירות
11 שנמחקו במסגרת הסדר הטיעון. מדובר בזיוף מסמך בעניין רגיש הנוגע למינוי רמטכ"ל והפצתו. בעידן
12 פייק ניוז, להכניס משרד יחסי ציבור ללשכת הרמטכ"ל על גבי מסמך שכולו בזיוף, מדובר במעשה
13 תמור שגרם לסחרור המערכות בלשכת הרמטכ"ל. מאז הפרסום לסחרור המדינה כולה. לכן, גם בחלוף
14 הזמן, אי אפשר היה שלא להגיש את כתב האישום ואי אפשר היה שלא לעמוד על הרשעה. כל
15 השיקולים האחרים גילמנו אותם בהקלות המשמעותיות לעונש. אשר על כן, המדינה עותרת לכבד את
16 הסדר הטיעון ולהשית על הנאשם את העונשים עליהם הוסכם בישיבה הקודמת.

17
18 **הסניגור:** אנו מודים לבית המשפט על כך שסייע לנו במשך תקופה מאוד ארוכה להביא את הפרשה
19 העגומה לסיום. זה לא מובן מאליו. ראיתי את הסבלנות של בית המשפט, את הנכונות, את היכולת
20 להיכנס לפרטי פרטים. דבר שני, גם לפרקליטות, ובעיקר לפרקליטה, בקשר למעשים והמאמצים
21 שנעשו כדי לסיים את הפרשה. גם לנאשם צריך לומר הרבה מילים טובות. כתב האישום המתוקן,
22 צריך להסתכל עליו כמו שהוא. יש בו את מה שכתוב בו, וחסר בו את מה שאין בו. הוא נותר כתב
23 חידה. פרשת הרפז התחילה כחידה, ונשארה חידה גם אחרי שאנו מסיימים את ההליכים וגומרים
24 פרק. לפי כתב האישום המתוקן, המידע שמופיע באותו מסמך הוא מידע אמיתי. מה שמיוחס לנאשם
25 בכתב האישום זה שהוא הוסיף כותרת למידע.

26
27 **התובעת:** אני מסתייגת.

28
29 **הסניגור:** אנו לא מקלים ראש במעשה שבועז עשה. אני רוצה לשתף את בית המשפט בעונשים
30 שהנאשם כבר קיבל. בשנת 2010 שהנאשם נחקר בפרשה, התקשורת שיוותה למעשים שלו מימד של
31 כמעט בגידה. הוא נעצר לעשרה ימים. הוא היה במעצר בית במשך שלושים יום. בכל אותה תקופה
32 במשך שישה חודשים נגזרה לו הגבלה שהיא די ייחודית, איסור יצירת קשר עם התקשורת. במשך



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15 מאי 2019

ת"פ 16-10-36377 פרקליטות מחוז תל
אביב פלילי נ' הרפז

1 שישה חודשים התקשורת רמסה אותו, הכתה בו, גידפה, כתבה, והוא לא יכל לומר אפילו את
2 המינימום, לזעוק את זעקת החפות. השם בועז הרפז הפך על כורחו למילה נפרדת לרמאי. אנו עמלים
3 כדי לנקות מהשם שהוכפש כל כך. הדברים הגיעו לשיא שהספרים הפכו לרבי מכר, והנאשם עם ידיים
4 כבולות, לא מסוגל להגן על עצמו. משך שנה ושמונה חודשים נאסר עליו לצאת מהארץ. לנאשם שמטה
5 לחמו היה למכור ציוד ביטחוני מחוץ לישראל, המכה קשה שבעתיים. הנאשם משלח ידו העיקרי היה
6 יצוא ציוד ביטחוני. אתה חייב לעבור דרך משרד הביטחון. איך שהפרשה יצאה, האישור נלקח לו.
7 ברגע אחד כל העסק שבנה התמוטט. מתברר מובילה הוא הפך להיות אדם שכמעט צריך לחזור אחר
8 הפתחים. הוא מצא את עצמו מאבטח ספינות. גם הדבר הזה היה פתרון זמני. בשלב מסוים שללו לו
9 את הרישיון אקדה. כשהנאשם חיפש לעצמו עבודה כסוחר מכוניות, גם אז משרד הביטחון התערב
10 וכפה על אותה חברה שלא להעסיק אותו, שאחרת הוא יסיים את ההתקשרות איתה. במקביל הוא
11 ממשיך להיחקר. חיפוש לו בבית חמש פעמים. פתחו פרשות שהציבור לא מכיר, כמו פרשה 202. הוא
12 דימם כמעט את כל הדם שהיה בגופו במשך כל השנים הארוכות. אז אנו מגיעים לשנת 2016. סוף סוף
13 אנו מתחילים לראות את הניצוצות הראשונים של הסוף. משנת 2016 ועד עכשיו אנו מנהלים מול
14 הפרקליטות מאבק לנסות ולסיים מצד אחד, ומצד שני לקבל את חומרי התקירה. החומרים היו
15 חומרים שהמדינה להבנתנו ולפי ספקולציה שלנו, היתה מוכנה לעשות הרבה כדי לא לחשוף אותם.
16 את כל הדרך מול המדינה הנאשם במהלך אצילי החליט להגיע להסדר מבלי שהוא מקבל את כל
17 החומר. זה דבר שהוא כמעט חסר תקדים. זה חייב לעמוד לזכותו ביום פקידה. בכל תחנות חייו הוא
18 הקריב את כל מה שיש לו ויותר מזה לטובת המדינה. המדינה מבחינתו זה ערך עליון, והוא חונך כך.
19 פתאום באירוע הזה שמוגש כתב אישום, הוא אירוע שעזר לבועז במהות שלו. הוא יודע שההגנה שלו
20 משמעותה פגיעה במדינה, והכל לפי תחושתו שלו. ברגע שהוא הבין שזו המציאות, הוא החליט להגיע
21 להסדר. מדובר באדם ששוחרר בדרגת סגן אלוף. אני לא יכול לפרט על תרומתו למדינה. שביהמ"ש
22 יקבל את זה כנתון שהוא אדם שאנו חייבים לו חוב משמעותי. הוא השתתף במבצעים יוצאי דופן.
23 במהלך הגישור דיברנו שתינתן התייחסות של בית המשפט בכמה מילים להחזיר לו את הוויזה.
24 במסגרת ההסדר אנו עותרים במשותף לעונש סגור של צו של"צ בהיקף של 220 שעות והתחייבות
25 כספית על תנאי. הוסכם שלאחר שנה נוכל לעתור להתיישנות ההרשעה, והמדינה לא תתנגד. גם
26 הסכמנו שהנאשם יחזור למרשם הביטחוני, והדבר אכן קרה.

27

28 **התובעת:** נושא החזרה למרשם הביטחוני לא היה חלק מההסכמה.

29

30 **הסניגור:** נבקש להתאים את הרישום הפלילי של הנאשם למה שהורשע בו. לגבי המצב הרפואי של
31 בנו של הנאשם, מגיש מסמכים. מגיש גם פסיקה לגבי מדיניות הענישה. בתיקים חמורים יותר תיקים
32 הסתיימו בהסדר מותנה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15 מאי 2019

ת"פ 16-10-36377 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' הרפז

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21

תנאים: אני מודה לבית המשפט. ללא התערבות בית המשפט, התוצאות היו אחרות. ראינו מה יצא מכל הפרשה הזאת. אני מבסוט שהתובעת לפחות בתחושה יוצאת עם ידה על העליונה. בפן האישי אני חושב שפירטתי בתהליך ישיבות הגישור הארוכות את סך הטענות שהיו כלפי. אני שמח שקיבלתי מכתב מהיועמ"ש שציין שלא נמצא שום דופי במעשי, באמת בנושאים שקשורים לביטחון המדינה ולא לרכילות. העונשים שהוא פירט והנזקים הכספיים פורטו בפני בית המשפט.

החלטה

גזה"ד ינתן בשעה 10:45.

ניתנה והודעה היום י' אייר תשע"ט, 15/05/2019 במעמד הנוכחים.

צחי עוזיאל, שופט

סגן נשיא

22
23
24
25
26
27
28
29
30



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15 מאי 2019

ת"פ 36377-10-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' הרפז

גזר דין

1

2

3 1. הנאשם הורשע - בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן ובמסגרת הסדר טיעון אשר
4 הושג לאחר הליך גישור - בעבירות של **זיוף מסמך**, לפי סעיף 418 לחוק העונשין, התשל"ז-1977
5 (להלן - **חוק העונשין**) ו**שימוש במסמך מזויף**, לפי סעיף 420 לחוק העונשין.

6

7 בהתאם לעובדות בהן הודה, במהלך חודש אפריל 2010 ועוד קודם לכן, נחשף הנאשם למידע
8 ממקורות שונים, ממנו הסיק כי קיימת תכנית שתכליתה פגיעה ברמטכ"ל דאז, רא"ל גבי אשכנזי,
9 עמו היה הנאשם בקשרים ידידותיים, והאדרת שמו של האלוף יואב גלנט, אשר שימש אותה עת
10 בתפקיד אלוף פיקוד דרום. הנאשם עדכן את רא"ל אשכנזי וכן את אלי"מ (במיל) ארז וינר, אשר
11 שימש עוזרו של הרמטכ"ל, ואמר להם כי יעביר לידיהם מסמך המבסס המידע האמור.

12

13 בהמשך, ערך הנאשם מסמך הכולל את פרטי המידע שאסף ממקורות שונים והוסיף לוגו של חברת
14 EURO RSCG ISRAEL ופרטיה, כך שהמסמך ייראה כתוכנית אסטרטגית המתייחסת בין היתר
15 לקידום מינויו של האלוף גלנט לתפקיד הרמטכ"ל, ולפגיעה במעמדו של רא"ל אשכנזי ובמעמד
16 של מועמדים נוספים.

17

18 ביום 5.5.10, מסר הנאשם לידי אלי"מ וינר את המסמך המזויף במעטפה סגורה כדי שיעבירו
19 לרא"ל אשכנזי, ומאוחר יותר באותו היום מסר אלי"מ וינר את המסמך המזויף לידי רא"ל
20 אשכנזי, אשר הציגו, במועדים שונים, בפני קצינים בכירים שנמנו על המועמדים לתפקיד
21 הרמטכ"ל.

22

23 הסדר טיעון

24 2. בתום הליך גישור ממושך שהתנהל בפניי, הודיעו הצדדים כי הגיעו להסכמה לפיה יעתרו במשותף,
25 לאחר תיקון כתב האישום והרשעתו של הנאשם במיוחס לו בכתב האישום המתוקן, להטלת צו
26 שלי"צ בהיקף של 220 שעות והתחייבות כספית.

27

28 עוד ציינו הצדדים, כי הגיעו גם להסכמה בקשר להליכים שלאחר גזר הדין ובכלל זה הוסכם כי
29 המאשימה לא תביע התנגדות לקיצור תקופת התיישנות ההרשעה שתוגש בעתיד על-ידי ההגנה
30 ובכפוף לתנאים עליהם הסכימו ביניהם הצדדים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15 מאי 2019

ת"פ 10-16-36377 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' הרפז

דיון והכרעה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

3. דומה כי אין צורך להכביר מילים על אודות חומרתה של הפרשה בגינה הורשע הנאשם במיוחד לו. מעבר לפגיעה בערכים החברתיים הנעוצים בכל עבירות המרמה, שעניינם הפגיעה בחופש הפעולה והבחירה, הרי שבמרכזה של הפרשה הנדונה עומדת סוגיית הליך מינוי הרמטכ"ל, הדרג הפיקודי העליון בצבא, והחשיבות הנודעת לתקינותו של הליך זה בין השאר בשל אופי התפקיד והחשיבות של אמון הציבור בצבא ההגנה לישראל ובהליך בחירת ממלאי תפקיד בכירים במערכת הביטחון. לפיכך, התנהלות מהסוג בו הודה הנאשם מחייבת, ככלל, תגובה עונשית מוחשית והולמת.

4. לצד החומרה האמורה, קיימות בענייננו נסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות אשר עליהן עמדו הצדדים בטיעוניהם, שעיקרן:

ראשית - **נטילת האחריות** מצד הנאשם.

שנית – **שיהוי** של כארבע שנים מאז ביצוע העבירות ועד הגשת כתב האישום. למעשה, מוסכם על הצדדים כי מדובר "בשיהוי של למעלה מארבע שנים בהגשת כתב האישום, שאיננו באשמת הנאשם" (דברי התובעת בהצגת ההסדר). לא אחת נפסק כי לנסיבה זו השלכה משמעותית על עונשו של נאשם בשל פגיעתה הן באורחות חייו והן ביכולת שלו להתגונן (ראו בהקשר זה רע"פ 1611/16 **מדינת ישראל נ' ורדי** (31.10.18); ע"פ 9180/16 **מליק נ' מדינת ישראל** (16.11.17); ע"פ 7989/17 **דשקוב נ' מדינת ישראל** (18.4.18)).

שלישית – **חלופ זמן** של תשע שנים מאז ביצוע העבירות ועד היום. בהקשר זה הוסיפה התובעת וציינה כי "הנאשם סבל לאורך אותן שנים מנזקי החקירה ועינוי הדין, כאילו הורשע כבר – גם על דרך של הוצאתו ממשמש אפ"י של משרד הביטחון, וגם על דרך של ביטול הוויזה לארה"ב" (ע"פ 17, ש"י 27 ואילך).

רביעית – **המגבלות שהוטלו על הנאשם** מאז חשיפת הפרשה – ובכלל זה העובדה כי היה עצור למשך 10 ימים, ובהמשך נתון תחת מגבלות של מעצר בית, איסור יציאה מהארץ ומגבלות נוספות – הן בעלות משקל בשלב זה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15 מאי 2019

ת"פ 16-10-36377 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' הרפז

- 1 חמישית – נסיבותיו האישיות של הנאשם, ובכלל זה גילו, היותו נעדר עבר פלילי מכל סוג,
2 ותרומתו במהלך השנים בין בשאר בשירותו הצבאי בסדיר ובקבע עד שנת 2008, אז שוחרר בדרגת
3 סא"ל. בהקשר זה יצוין, כי שירות המבחן, במסגרת התסקיר שהתמקד בבניית תכנית של"צ
4 לנאשם, הוסיף וציין כי "ביצוע העבירה איננו מאפיין את התנהלותו בדרך כלל ומהלך חייו". גם
5 מצבו הבריאותי של בנו של הנאשם, המצריך טיפול מורכב בתחום הכירורגיה אורתופדית, כעולה
6 בין השאר ממסמך שהגישה ההגנה (נ/1), נלקח בחשבון.
7
- 8 5. בטרם סיום יצוין, כי במהלך ההליך הסתבר כי אשרת הכניסה לארה"ב נשללה מהנאשם לאחר
9 חשיפת הפרשה, וכי סוגיית מתן האשרה תעמוד לדיון בתקופה הקרובה. חזקה על הגורמים
10 הרלוונטיים כי יביאו בחשבון, בהקשר זה, את מכלול הנסיבות המקלות שפורטו לעיל ובכלל זה
11 את חלוף הזמן המשמעותי והעובדה כי עניינו של הנאשם נשקל לאחרונה על ידי גורמי משרד
12 הביטחון אשר אף אישרו רישומו מחדש במרשם אפ"י (אגף הפיקוח על היצוא הביטחוני).
13
- 14 6. נוכח האמור לעיל, הסדר הטיעון בין הצדדים, הכולל גם רכיב ענישה מוחשי בדמות צו של"צ, נותן
15 ביטוי לחומרה הגלומה בפרשה ולהצטברותן של יתר הנסיבות המקלות שפורטו, מתיישב עם
16 עקרונות תיקון 113 לחוק העונשין - ואני מוצא לאמצו.
17
- 18 7. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
19
- 20 א. צו של"צ בהיקף של 220 שעות בהתאם לתכנית שגובשה על-ידי שירות המבחן. הובהר
21 לנאשם, כי הפרת הצו או ביצוע עבירה במהלכו עלולים להביא להפקעתו ולגזירת הדין
22 מחדש.
23
- 24 ב. התחייבות כספית בסכום של 30,000 ₪ להימנע במשך שנתיים מעבירה בה הורשע. לא
25 תיחתם ההתחייבות תוך 7 ימים, ייאסר הנאשם למשך 7 ימים.
26
- 27 8. ניתן צו כללי למוצגים.
28
- 29 9. ככל שהופקד פיקדון בתיק על-ידי הנאשם ובהיעדר מניעה על-פי דין, יש להחזירו לידיו או לגורם
30 אחר לפי בקשתו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15 מאי 2019

**ת"פ 16-10-36377 פרקליטות מחוז תל
אביב פלילי נ' הרפז**

1

2

10. המזכירות וההגנה ישלחו העתק מגזר הדין לשירות המבחן.

3

4

5

זכות ערעור לבית משפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

6

7

8

9

10

ניתנה והודעה היום י' אייר תשע"ט, 15/05/2019 במעמד הנוכחים.

11

12

צחי עוזיאל, שופט

סגן נשיא

13